

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 357) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Indkvartering.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1253).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—34 (se Tillæg C. Sp. 331) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov vedrørende personlig Skat til Kommunen.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1272).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Godskesen: Ved dette Lovforslags første Behandling fremkom det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Peder Hedebo) med et stærkt Angreb paa Frederiksberg, idet han mente, at Frederiksberg levede paa Københavns Bekostning, navnlig saaledes, at Frederiksberg skød saadanne sociale Udgifter over paa København, som det tilkom Frederiksberg selv at bære. Det ærede Medlem blev straks, som det forekom mig, fortræffeligt og virkningsfuldt imødegaaet af det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Ellinger). Dermed var jeg overmaade vel tilfreds, thi jeg fandt, det var bedre, at Imødegaaelsen kom fra en frederiksbergsk Borger end fra Frederiksbergs Borgmester, om hvem man jo kunde sige, at han paa Forhaand maatte være

ensidig disponeret i denne Sag. Jeg kan ganske slutte mig til det, der ved første Behandling blev udtalt af det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds, og jeg skal ikke her forsøge at gøre noget om eller gøre noget bedre af, hvad han har sagt, jeg kunde blot ønske at gøre nogle faa supplerende Bemærkninger navnlig for at faa Lejlighed til at nævne enkelte Tal, og jeg skal da i saa Henseende særlig holde mig til Regnskabsaaret 1921—22, som det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds fortrinsvis dvælede ved.

Jeg skal da først bemærke, at det Grundlag, som det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds opstillede for sine Beregninger, ikke er korrekt. Han erklærede, at København havde 527 000 Indbyggere og Frederiksberg 103 000, og paa Grundlag heraf kom det ærede Medlem til det Resultat, at det tilkom København at bære fem Gange saa store sociale Udgifter som Frederiksberg. Det ærede Medlems Tal er, som sagt, ikke korrekte, Statistisk Tabelværk viser, at ved Folketællingen i 1921 var Københavns Indbyggerantal 561 344 og Frederiksbergs Indbyggerantal 104 815. Forholdet bliver derfor ikke det, at det tilkommer København at bære fem Gange saa store Udgifter som Frederiksberg, hvis man regner efter Folketal, men Forholdet bliver $5\frac{1}{3} : 1$. Imidlertid kan der ikke være nogen Tvivl om, det indrømmer jeg gerne det ærede Medlem, at selv om man regner med Forholdet $5\frac{1}{3} : 1$, har København forholdsvis større sociale Udgifter end Frederiksberg, naar man regner efter Folketal. Men er det nu saa rigtigt altid at udmaale Udgifterne efter Folketallet? Kommunernes Forhold er forskellige, den ene Kommune har større Udgifter paa nogle Konti, den anden paa andre. Man maatte dog vel, naar alt skulde gøres rigtigt op, gennemgaa det hele Regnskab. Men dernæst kunde det ogsaa være muligt, at Københavns Udgifter var en Kende større end strengt nødvendigt. København administrerer gennemgaaende flot og rundeligt, og det kan vi maaske ikke sige noget særligt til; naar man ønsker det og har Raad dertil, kan det være meget godt og behageligt. Paa flere Omraader administrerer København adskilligt flottere end Frederiksberg. København giver f. Eks. sine Borgerrepræsentanter Honorar og sender dem paa Udenlandsrejser; noget saadant kender Frederiksberg ikke til. Hvis København ogsaa paa andre Konti anlægger en lignende Flothed, kunde det være, at Udgiften kom lidt højere op,