

bejdet Plan hverken over det tekniske eller det økonomiske. Jeg havde ikke ventet en saa god Rentabilitet af Broen som den, der her foreligger, og for at være ærlig vil jeg sige, at hvis der havde foreligget en Rentabilitetsberegning paa 4 eller 5 pCt., for at nævne et Tal, turde jeg paa indeværende Tidspunkt ikke være kommet med et saadant Forslag. Saa maatte jeg være kommet med Forslag, der i alt Fald for en Aarrække havde ordnet Forholdene paa Grundlag af det, som nu er. Men Sagen ligger jo anderledes. Den foreliggende Rentabilitetsberegning, som jeg ikke har kunnet finde nogen Fejl i, og som Folketingets Udvalg efter indgaaende Undersøgelse heller ikke har villet rokke ved, hviler praktisk talt paa en Forrentning af den Kapital, der anvendes, med ca. 10 pCt.

Det ærede 14de tingvalgte Medlem (Tvede) gjorde nogle Bemærkninger vedrørende selve Broforslaget og sagde, at hvis Lovforslaget nu blev vedtaget, og Arbejdet kom til Udførelse, kunde der komme nye Tanker og nye Planer frem. Det er rigtigt, der kan komme nye Tanker og nye Planer frem fra Folk, som ønsker at overtage Udførelsen af dette Arbejde, naar det en Gang bliver udbudt, og saadanne nye Tanker og nye Planer skal da tages under Overvejelse og bedømmes ved Siden af det, der foreligger fra Statsbanernes Side. Men de Planer, som i saa Tilfælde fremkommer, maa være ledsaget af bindende Tilbud om Udførelsen, det er en Forudsætning, og det stiller jo Forholdet saaledes, at det kun er de Firmaer, der virkelig har Betingelser for at overtage Udførelsen af et saadant Arbejde, som kommer med Planer og Tilbud om Udførelse af det.

Det ærede Medlem omtalte ogsaa de 1½ Mill. Kr., som skal anvendes til at udbygge Bropillerne for Fremtidens Skyld, af Hensyn til Færdselsbroen. Jeg vil gerne gøre det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer, som maaske ikke har set det, opmærksom paa, at Folketingets Udvalg i sin Betænkning netop udtaler, at Forudsætningen for at gaa med til dette Beløb, 1½ Mill. Kr., er den, at det opføres som en Bevilling paa Ministeriet for offentlige Arbejders Budget og ikke paa Statsbanernes Budget. Det er selvsagt, at Statsbanernes Anlægsbudget ikke bør belastes med dette Beløb, jeg er ganske enig i den Betragtning. Men paa den anden Side er jeg enig med det ærede Medlem i, at det er et Spørgsmaal, der kan overvejes i Udvalget, om man maaske skal give det Ud-

tryk i selve Loven. I og for sig tror jeg ikke, det vil være nødvendigt. Hvis man baade fra Folketingsudvalgets, fra Landstingsudvalgets og fra Ministerens Side er enig om, at dette Beløb skal opføres paa Ministeriet for offentlige Arbejders Budget, og ikke paa Statsbanernes, vilde jeg ikke tro, at det var nødvendigt at give det Udtryk i Loven. Men jeg skal paa ingen Maade have noget at indvende imod, at det finder Sted.

Med disse Bemærkninger skal jeg i øvrigt takke de forskellige Partiers Ordførere for deres Anbefaling af Lovforslaget, og jeg vil slutte med igen at anbefale det høje Ting, hvis det er muligt, at søge Lovforslaget gennemført i denne Rigsdags-samling, idet det er min Overbevisning ud fra en rent saglig Betragtning af Spørgsmaalet, at vi tjener Samfundet bedst ved at vedtage Lovforslaget.

Stensballe: Jeg skulde ikke have bedt om Ordet, hvis ikke det ærede 4de tingvalgte Medlem (Ejsing) var kommet ind paa at berøre Jernbaneraadets Forhold. Det ærede Medlem udtalte, at Forudsætningerne for Jernbaneraadets Tilslutning var bristet. Jeg forstaar ikke, hvad det ærede Medlem mener dermed, i hvert Fald kan jeg ikke erkende det. I mine Udtalelser før har jeg udtrykkelig konstateret gennem den Behandling, der har fundet Sted i det høje Folketing, at samtlige Forudsætninger har holdt Stik. Hvis det ærede Medlem henholder sig til de Udtalelser, der faldt fra det ærede 2det Medlem for 4de Kreds (Veistrup), om, at fra Forelæggelsesterminen i November Maaned til nu var Overslaget steget med 5 Mill. Kr., kan jeg ikke erkende, at dette er rigtigt. Det, der er rigtigt, er, at Lovforslaget siger: Alle Priser er beregnet efter 1922-Priser, altsaa fra før Ruhr-Okkupationen, og den Fordyrelse, der har fundet Sted, har været 5 Millioner siden 1922 og ikke siden November 1923. Men det var taget med i Betragtning ved Jernbaneraadets Vedtagelse.

Det ærede Medlem talte om, at Generaldirektøren for Statsbanerne havde udtalt sig om Byggetiden, og hvad der kan ske i den. Jeg tror ikke, at ærede Medlemmer af dette høje Ting har faaet det rigtige Indtryk af Generaldirektørens Udtalelser, saaledes som de blev refereret. Jeg tror, de var noget vel kortfattede, og jeg maa maaske derfor med den højtærede Formands Tilladelse oplæse nogle ganske faa Linier af det stenografiske Referat fra