

til denne Sag, saa i og for sig skulde man i en Tid, som kræver en Indsats ogsaa fra det høje Landstings Side paa saa mange Omraader, hvortil Tiden i og for sig er kort, synes, det var ret overflødigt at gentage Debatten, men det har man allsaa alligevel ønsket. Jeg troede, som sagt, at det var det, man tilsigtede, og at Hensigten derefter var at tage Forslaget tilbage. Men af de Udtalelser, der er fremsat af det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller), som jo anmodede saa mange af Tingets Medlemmer som muligt om at stemme for Forslaget, synes det at fremgaa, at det er Hensigten at føre Forslaget frem til Afstemning her i Tinget. Ja, et æret Medlem (Schovelin) nikker efter at have konfereret med Ordføreren, og det kan vi jo ikke have noget som helst imod, thi hvorledes Stillingen er her i Tinget til dette Forslag, hersker der ingen som helst Tvivl om. Men efter min Opfattelse maa Spørgsmaalet, som sagt, tages op til Drøftelse sammen med en Behandling af vor Skattelovgivning, der gaar ind paa det principielle i denne, det lader sig ikke løse ved et Ændringsforslag som det, der her er stillet. Jeg vil derfor anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 7, hvis det kommer frem til Afstemning her i Tinget.

J. Chr. Møller: Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at det rimeligvis var dette, at vi snart skulde have Valg, der havde bevirket, at det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) og jeg har stillet Ændringsforslag Nr. 7, og Indenrigsministeren mente jo, at man maatte sørge for at have det bedst mulige Skyts, naar man gik til Valg. Jeg vil dog gerne tillade mig at sige den højtærede Minister, hvad jeg i øvrigt tror, Ministeren selv ved, at det ikke er første Gang, dette Forslag er stillet her i Landstinget, og derfor synes jeg ikke, at man med nogen som helst Berettigelse kan sige, at det er stillet i den Anledning. Jeg forsikrer, at naar vi har stillet dette Ændringsforslag, saa er det ikke af Hensyn til Valget, men fordi vi virkelig mener, det rummer en Realitet. Det giver nemlig Udtryk for den Opfattelse, at det er uretfærdigt, saaledes som det gaar nu, at de mange store Brugsforeninger kan handle uden at betale Skat, medens de handlende skal betale Skat. Ændringsforslaget er i hvert Fald ikke fra min Side fremkommet, fordi vi skal have Valg, men udelukkende, fordi det rummer en Realitet, og jeg vil gerne have

saa mange som muligt til at stemme for det. Nu siger den højtærede Minister, at der ikke er Tvivl om, hvorledes Afstemningen vil falde ud, og det tror jeg for øvrigt heller ikke, men det kunde dog være, at der er flere, der stemmer for det, end den højtærede Indenrigsminister mener. Det faar vi se. Jeg skal vedblivende tillade mig at anbefale Forslaget.

Schovelin: Jeg tvivler aldeles ikke om, at den højtærede Indenrigsminister har det rette Haandelag til at lægge en Valgsituation til Rette og derfor er en kompetent Dommer i saadanne Sager. Naar han derfor har ment, at naar man fra vor Side opretholder Rettærdighedskravet om Forbrugstørensbeskatning, er det, fordi vi vil forsyne vort Arsenal — saa ligger heri en for mig kærkommen Indrømmelse af, at det er et virksomt Vaaben i Kampen. Man fortæller om den ædle Ridder Bayard, Ridderen uden Frygt og Lyde, at han paa sit Dødsleje sagde, at han takkede Gud, fordi han havde ladet ham modstaa enhver Fristelse til nogen Sinde at skaane en Bøsseskytte, han havde dræbt ham og taget Bøssen. Jeg er glad over, at den højtærede Indenrigsminister ingen Bayard er, men lader os beholde Bøssen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—4 (se Tillæg C. Sp. 259), Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 5 af *Udvalget*, tiltraadte af *Indenrigsministeren*, (se Tillæg B. Sp. 718) og § 5, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 3 til § 6 af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, og § 6, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 til § 7 af *Udvalget*, tiltraadte af *Indenrigsministeren*, § 7, saaledes ændret, og § 8, Ændringsforslag Nr. 6 til § 9 af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, § 9, saaledes ændret, og §§ 10—15

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 16 af *et Mindretal* (J. Chr. Møller og Piper)

forkastedes med 38 Stemmer mod 12.

Ændringsforslag Nr. 8 til samme Paragraf af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, § 16, saaledes ændret, og §§ 17—22, Ændringsforslag Nr. 9 til §§ 23 og 24 af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, samt §§ 25—31

vedtoges uden Afstemning.