

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 59 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om forandret Affattelse af Fattiglovens § 61.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1172).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 295) og *Overgang til tredje Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Endvidere foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Statsstøtte til tuberkuløses Sygebehandling.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 517; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 597).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Olga Knudsen): Udvalget har sammen med Justitsministeren drøftet flere af de Spørgsmaal, der blev rejst ved Lovforslagets første Behandling, og Udvalget er enedes om at stille de i Betænkningen anførte Ændringsforslag.

Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 3 til § 3, sidste Stykke, har til Hensigt at tydeliggøre, hvilke Grupper af Patienter der sigtes til i Paragraffen, og hvordan Be-

talingsforholdene for disse skal være. Ændringsforslag Nr. 4 til § 5 gaar ud paa at bringe denne Paragraf i Overensstemmelse med Bestemmelserne i Sygekasse-loven. Ændringsforslagene er stillet af hele Udvalget og tiltraadt af Justitsministeren, og jeg skal paa Udvalgets Vegne anbefale ærede Medlemmer af dette Ting at stemme for Ændringsforslagene.

Steincke: Jeg vilde maaske nok have fundet det rimeligt, om den ærede Ordfører for Udvalget lidt klarere havde gjort Rede for, hvad det var, der var naaet ved Udvalgets Arbejde, idet den ærede Ordfører i saa Henseende nærmest indskrænkede sig til at sige, at Udvalget var blevet enig. Da det sidste ikke kan bestrides, skal heller ikke jeg gaa stærkt ind derpaa, men vil dog gøre et Par Bemærkninger.

I Betænkningen gøres der opmærksom paa, at forskellige Spørgsmaal, som har været berørt under første Behandling, er drøftet i Udvalget og med den højtærede Justitsminister. Disse fire Spørgsmaal rejste jeg i min Ordførertale ved første Behandling. Det første angik en Ændring af § 3, 3die Stykke, og det andet en Ændring af § 5, 2det Stykke. Udvalget har tiltraadt Forslaget om Ændringer i disse Henseender. Da den ærede Ordfører ikke mente det nødvendigt at gøre nærmere Rede for Betydningen af disse Ændringsforslag, vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger derom af Hensyn til den kommunale Administration, som skal beskæftige sig med Loven. Med Hensyn til § 3, sidste Stykke, har man ikke kunnet gaa den Vej, som Folketinget havde foreslaaet, nemlig at lægge Vægten paa, om Patienterne var hjemmehørende eller forsørgelsesberettigede i det Amt eller den Købstad-kommune, som driver vedkommende Tuberkulosehospital, men har derimod ment at maatte lægge Vægten paa, hvor vedkommende havde fast Ophold, idet det er den faste Tilknytning til Bopælstedet, som i øvrigt efter Lovgivningen betinger Retten til at komme paa Hospital. Af samme Grund har man altsaa ændret Refusionsreglerne i 2det Punktum af samme Stykke. Hvad § 5 angaar, har man hidtil efter § 5 undtaget fra Statstilskud Plejebørn, for hvilke der ydes Plejeløn. I Overensstemmelse med de Bemærkninger, jeg gjorde ved første Behandling, er Udvalget gaaet med til at stryge denne Undtagelsesbestemmelse. De to andre Spørgsmaal, jeg be-