

svage Udtryk. De indeholder i det hele taget ikke saadanne Oplysninger om Lovforslaget, at man faar Indtryk af, at man kan tiltræde det straks; tværtimod er der efter min Formening Udtryk saa svage, at de snarere skaber Betæneligheder. Jeg vil gerne nævne blot et Par af de Udtryk, der efter min Opfattelse rummer betydelige Betæneligheder. Det siges saaledes, at naar Fredningsomraadet udvides mod Syd, „kan det antages, at Yngelen ved Udvandringen fra Fredningsomraadet vil have lettere ved at sprede sig over en større Del af Kattegat, og at Betingelserne for Tilgang til de forskellige gode Fiskegrunde i Kattegat og for Yngelens senere Vækst derved vil blive forbedrede eller dog i ethvert Tilfælde ikke daarligere“. Man siger altsaa her, at man *antager*, at naar denne Forandring foregaar, vil o. s. v., og længere nede, at man formener, at Forholdene vil blive bedre, men at de *i hvert Fald ikke vil blive daarligere*. Det er i det hele taget Udtryk, som man har vanskeligt ved at støtte sig til, og af det, jeg allerede nu har sagt, vil man da ogsaa forstaa, at vi fra vort Partis Side har Ønske om at faa Lovforslaget viderebehandlet i et Udvalg. Jeg kommer saa til de sidste Betæneligheder, jeg mener, der findes. Der staar: „Under disse Omstændigheder kan det, ihvorvel det Omraade, hvormed Dansk Fiskeriforening foreslaar det fredede Vandomraade udvidet, neppe har fuld saa stor Betydning som Yngelgrund som Omraadet fra Skagen til Stensnæs (og da navnlig Aalbækbugten), formentlig anses for forsvarligt at sætte Grænserne for det fredede Vandomraade saaledes, som af Dansk Fiskeriforening foreslaet“. . . . Ja, det er netop det, som jeg ikke synes kan forsvares, naar et Forslag har faaet den Forklaring. Ikke des mindre kan jeg godt her erklære, at vort Parti ikke har noget imod at arbejde videre i Udvalget paa Lovforslaget. Og viser det sig, at der fra Videnskabens Side fremkommer Oplysninger, som i alt Fald med nogenlunde Sikkerhed godtgør, at der ikke vil ske noget som helst, der kan virke skadeligt paa det omtalte Fiskeris Omraade, kan vi muligvis senere tiltræde Lovforslaget.

Inden jeg gaar videre, vil jeg gerne have Lov til at gøre et Par Bemærkninger, som ikke staar lige direkte i Forbindelse med dette Lovforslag. Det ser ret mærkeligt ud, at der, inden Lovforslaget kommer frem paa Rigsdagen, har staaet i en Del af den nordjydske Presse, at der i Virkeligheden er en Uoverensstemmelse til Stede mellem Fiskerne indbyrdes om dette Lovforslag.

Det kan sikkert ikke bestrides, ja, jeg kunde endda føje til, at jeg her har en Skrivelse, som direkte gaar ud paa, at Bestyrelsen for Dansk Fiskeriforening har begaaet et Overgreb ved at anbefale denne Lovændring og sende den ind til Rigsdagen, før Dansk Fiskeriforenings Generalforsamling har givet den sin Tilslutning. Disse Oplysninger, som jo til Skade for Lovforslaget er fremkommet, før vi har haft Lejlighed til at behandle det herinde, fæster jeg naturligvis ikke saadan ganske ubetinget Tillid til, men det er dog min Opfattelse efter de Oplysninger, der allerede er fremkommet, at der er Grund til at tro, at Fiskerne ikke er fuldt enige om Lovforslaget. I Forbindelse hermed kan det nævnes, at Dansk Fiskeriforening i November Maaned har afholdt et større Møde i København, hvor der forhandlede med Repræsentanter fra det nordlige Jylland. Det nævnes saaledes, at der har været en Repræsentation for Strandby, Frederikshavn, Bangsbo Strand og Skagen, og der var endvidere Fiskeridirektøren og Bestyrelsen for Dansk Fiskeriforening. Hvis man lægger Mærke til Sammensætningen af denne Forsamling, som vistnok repræsenterer ca. 800 Fiskere, vil man se, at de har deres Interesse i at faa Lovforslaget vedtaget, fordi der ikke sker noget, der kan skade dem, som fisker oppe ved den første Strækning fra Skagen Syd paa ned ad Østkysten; de faar tværtimod den lille Fordel, at de i Mod sætning til tidligere nu vil faa Tilladelse til at fiske 1 Sømil længere ind mod Kysten. I Mod sætning hertil staar, saa vidt jeg kan skønne, de Fiskeres Interesse, som bor længere mod Syd; de har hidtil haft Adgang til at fiske paa hele Strækningen og saa langt ind mod Kysten, som de vil, men skal nu efter Lovforslaget underkaste sig Fredningsbestemmelserne, ifølge hvilke de ikke maa fiske længere ind mod Kysten end 3 Sømil. Nu er det jo ganske lige til, at der maa være forskellige Meninger om saadanne Bestemmelser, men jeg maa jo sige, at det havde lettet Rigsdagens Behandling af dette Lovforslag betydeligt, om man havde kunnet opnaa fuld eller dog omtrent fuld Enighed om Lovforslaget blandt Fiskerne.

Jeg skal ikke udtale mig nærmere angaaende § 1, men kun gøre et Par ganske korte Bemærkninger om Bødebestemmelserne i § 2 og sige, at selv om Bødebestemmelserne er skærpet — og det kan jo ikke nægtes, at de er det —, saa tiltræder vi § 2, idet vi naturligvis ikke vil stille os som Forsvarere for Lovovertrædelser.

Jeg tror nu med tilstrækkelig Tyde-