

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 78 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 166 af 1. April 1921 om Forbud mod Nedlægning af bestaaende Landbrug og om Indskrænkninger i Retten til Udstykning i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5109).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 85 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forsørgelse af militære Invalider og saadannede efterladte i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5076).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 86 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1923 til 31. Marts 1924.

Forhandlingen genoptoges.

N. P. Jensen: Jeg agter at stemme imod de to Ændringsforslag Nr. 209 og 240 angaaende Omdannelse af den gamle Møntbygning til Postgirokontor, og det maa være mig tilladt, saa kort som det er mig muligt, men dog nogenlunde grundigt, at motivere denne min Afstemning.

Allerede for nogen Tid siden blev det fra Statsregnskabskommissionen, som jeg har den Ære at være Medlem af, henstillet til forskellige Statsinstitutioner at indrette et Postgirokontor med det Formaal for Øje at faa undersøgt, om Postgirosystemet var anvendeligt ved Statens Ind- og Udbetalinger paa en saadan Maade, at dets Benyttelse i større Udstrækning kunde anbefales. Jeg er gaaet med til dette Forsøg ganske loyalt uden at sabotere en Ordning, som man bad os om at tage under Overvejelse, men det, jeg nu agter at meddele, er Erfaringer, jeg har gjort, og som gør det umuligt for mig at stemme for en Udvidelse af dette System. Dertil kommer, at der sidste September Maaned blev sendt et Udvalg fra Statsregnskabskommissionen til Udlandet for at se paa forskellige Ting, derunder navnlig hvorledes Ind- og Udbetalingsforholdene var ordnet andre Steder, og da jeg havde den Ære at være med paa denne Rejse, har jeg paa meget nært Hold set, hvorledes Postgirosystemet virker i et Par andre Lande. Jeg finder Systemet dyrt og daarligt, og da jeg ved, at man fra anden Side vil modsige mig og hævde, at det er billigt, og maaske ogsaa godt — det tror jo de fleste af dem, der stemmer for det —, maa jeg have Lov til at motivere, hvorledes Systemet tilsyneladende er en billig Forsendelsesmaade, men i Virkeligheden en meget dyr.

Jeg skal tage et konkret Eksempel, hvis Dokumenter jeg her staar med, nemlig en Pengeforsendelse til Aalborg Amtstue. Jeg ved vel, at det er et ret grelt Eksempel, men det kommer igen Dag efter Dag hele Aaret igennem; der kan selvfølgelig findes Eksempler, der ikke er saa grelle, og jeg tør slet ikke benægte, at der kan være Omstændigheder, under hvilke det er en god Forsendelsesmaade, f. Eks. ved For-