

Under Nr. 200 i Betænkningen er nævnt et Samraad vedrørende Sparekommissionens Kritik af Sundhedsstyrelsens Afgørelser, om dette Samraad vil det ærede Medlem Hr. Friis-Skotte tage Ordet, saa disse Sager skal jeg ikke røre ved. Under Nr. 143 i Betænkningen er der nævnt et Samraad vedrørende Overskridelsen af Udgifter ved Ombygning af Graasten Slot. Fra Finansudvalgets Side var der bevilget 80 000 Kr. til en Restaurering eller Istandsættelse af Lokaler i Slottet til justitsministerielt Brug til Retsvæsenet, og Beløbet var udtrykkeligt givet saaledes, at det var paa indtil 80 000 Kr., og at denne Sum ikke maatte overskrides. Vi har derfor forlangt Samraad med den højtærede Indenrigsminister, da vi fik en fornyet Regning paa godt 20 000 Kr., som var brugt, uden at man havde spurgt hverken Minister eller Finansudvalg. Vi har en lignende Sag vedrørende Overskridelser ved Istandsættelse af Viborg Bispegaard. Den findes under Betænkningens Nr. 202. Der var dér ligeledes ført meget indgaaende Forhandlinger med Arkitekten og ogsaa med Biskoppen vedrørende de Ændringer, der ønskes derovre. Folketingets Finansudvalgs Byggeudvalg havde ført meget indgaaende Forhandlinger med dem, og saa var man enedes om en Indstilling til Finansudvalget om et Beløb paa 35 000 Kr., som heller ikke maatte overskrides. Ogsaa her er det gaaet saaledes, at der senere er indkommet et Andragende om en aarlig Bevilling i 28 Aar paa 647 Kr. 38 Ø. for dermed at forrente og afdrage en Overskridelse paa 10 789 Kr. Det er jo ret hyppigt, at vi i Finansudvalget har staaet overfor Forhold af den Natur, og den eneste Maade, hvorpaa man kan komme det til Livs, er vel den, at man ikke mere gav en Arkitekt, der brugte den Fremgangsmaade, at han, selv om der ikke var nogen Bevilling dertil, byggede videre og brugte flere Penge, Adgang til at faa Statsarbejde. Som praktisk Mand ved jeg, at man kan komme i Forhold, hvor et Overslag ikke kan holde, men i Tilfælde som de her nævnte bør der ske Henvendelse til vedkommende Ministerium, under hvilket Sagen sorterer, saaledes at Ministeren kan søge en Bevilling hos Finansudvalget, saaledes at man ikke faar Krav om en Bevilling, naar Sagen er afgjort, altsaa naar der er bygget og Pengene er brugt. Det er noget ganske utilberligt.

Resultatet af de Ændringsforslag, der foreligger her til anden Behandling, er, at Tillægsbevillingsloven nu i Forhold til det oprindelige Forslag paa Indtægtspara-

grafferne udviser et Beløb af 48 Mill. Kr. mod 45 911 000 Kr. før — jeg nævner kun Tusinder —, medens Udgiften paa §§ 11—25 oprindeligt var beregnet til 40 653 420 Kr. og nu er blevet 54 347 171 Kr. Medens der paa det første Forslag var en Merindtægt paa Paragrafferne indtil § 25 paa godt  $5\frac{1}{4}$  Mill. Kr., er der derfor nu dér en Merudgift paa  $6\frac{1}{3}$  Mill. Kr. Paa § 26 er Merudgiften derimod gaaet ned fra  $27\frac{1}{2}$  Mill. Kr. til  $13\frac{1}{4}$  Mill. Kr., altsaa en Ændring til den gode Side; men det hidrører, saa vidt jeg kan se, ganske vist fra en Overføring af Laanet paa 10 Mill. Kr. svenske Penge til Dækning af Tabet ved de Mønter, der er overført til Sverige.

Jeg er hermed færdig med mine Udtalelser som Ordfører for Finansudvalget, men jeg vil samtidig gerne sige et Par Ord om den eneste Sag, hvor vi fra konservativ Side har indtaget en Særstilling, nemlig Ændringsforslagene Nr. 209 og 240 vedrørende den gamle Møntbygning og dens Brug til Girokontor. Under Nr. 209 er der en Bevilling paa 723 219 Kr., hvoraf de 540 000 Kr., som nævnt under Ændringsforslag Nr. 240, er Betaling for den gamle Møntbygning, medens Resten er bestemt til at omdanne den til Girokontor. Vi vil stemme imod dette, selv om det ikke faar nogen praktisk Betydning, fordi der i Landmandsbanken er Lokaler ledige, der kan benyttes til dette Brug, hvad der er erkendt fra Postvæsenets Side, og som kan faas til en Leje, der staar i rimeligt Forhold til Lokalerne. Postvæsenet har selv udtalt, at de kunde være der i ca. 10 Aar. Vi er derfor imod at anvende en saa stor Sum til Ombygningen af den gamle Mønt, ikke mindst fordi Generaldirektøren Hr. Mondrup ved en Konference, som Byggeudvalget havde med ham, udtalte, at naar man fik Mønten og denne Bevilling her, vilde der *antagelig* være Plads nok i 5 eller 10 Aar. Da der er blevet sagt, at der i Landmandsbanken var Plads nok i 10 Aar, finder vi det ikke formaalstjenligt at bevilge 723 000 Kr., naar det fra Postvæsenets Side er udtalt, at der saa *antagelig* vil være Plads nok i 5 à 10 Aar. Derfor vil vi stemme mod de to nævnte Ændringsforslag.

**Friis-Skotte:** Paa et Mindretals Vegne skal jeg anbefale Tinget at stemme for Ændringsforslag Nr. 616, der gaar ud paa at udstemme en Bevilling til Køb af Frederiksholms Kanals Kaserne paa 650 000 Kr. Den højtærede Undervisningsminister søgte i Efteraaret Finansudvalgets Til-