

§ 41, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 38 til § 42 af
Udvalget, tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 42, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 39 om Indsættelse
af en ny Paragraf efter § 42 af *Udvalget*,
tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 43—45
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 40 om Indsættelse
af en ny Paragraf efter § 45 af *Udvalget*,
tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 46
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 41 om Indsættelse
af en ny Paragraf efter § 46 af *Udvalget*,
tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 42 til § 47 af
Udvalget, tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 47, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 43 om Indsættelse
af en ny Paragraf efter § 47 af *Udvalget*,
tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 44 til § 48 af
Udvalget, tiltraadt af *Finansministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 48, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Over-
gang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov
om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1.
April 1923 til 31. Marts 1924.*

(Første Behandling findes i Tidenden
Sp. 3409; Udvalgets Betænkning findes i
Tillæg B. Sp. 1665).

Udenfor Betænkningen var der ikke
stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget, de stillede Ændringsfor-
slag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets
Overgang til tredje Behandling sattes til
Forhandling under eet.

Ordføreren (Pitzner): Der er stillet 618
Ændringsforslag til Tillægsbevillingslovens
anden Behandling. Det vil derfor forstaaes,
at det bliver nødvendigt at begrænse Om-
talen af de enkelte i meget betydelig Grad,
saa meget mere som samtlige Ændrings-
forslag med Undtagelse af 4 er tiltraadt af
det samlede Finansudvalg eller stillet af
Finansudvalget og tiltraadt af de respektive
Ministre.

Paa Ændringsforslagene Nr. 3 og 4,
samme Numre i Betænkningen, findes nogle
ret betydelige Poster til Overtagelse af
Domænerne Pamhule, Hørlyk, Augusten-
borg Hovedgaard og Rønhave. Jeg nævner,
at den Udgift, man har haft her, kommer
ind igen ved Domænernes Bortsalg efter
Udstykning.

Ved Ændringsforslag Nr. 20 til § 2,
Betænkningen Nr. 18, er Indtægten ved
Personbefordring paa Statsbanerne udover
de 3 Millioner, den var nedsat med paa Til-
lægsbevillingsforslaget, yderligere nedsat med
2,4 Mill. Kr. Ligeledes er Indtægten ved
Gods- og Kreaturbefordring yderligere ned-
sat med 100 000 Kr. Derimod er ved Æn-
dringsforslag Nr. 22 Indtægten ved Post-
befordring forhøjet med 200 000 Kr. Ved-
rørende Ændringsforslag Nr. 23 vil jeg
gerne gøre opmærksom paa, at der staar:
„Lejeindtægter, ÷ 300 000 Kr.“ Det referer
sig til en Nedgang i Restauratørernes
Leje paa ca. 100 000 Kr., medens ca.
200 000 Kr. er en Tilbagebetaling ifølge en
Højesteretsdom af for høj erlagt Leje for
Tjenesteboliger.

Jeg gaar derefter til Ændringsforslag
Nr. 118, som paa en vis Maade hører sammen
med Ændringsforslag Nr. 159 vedrørende
Anskaffelsen af nogle Lokomotiver til Ny-
borg—Ringe—Faaborg-Banen. I Finans-
udvalget fandt man, at efter det, der fore-