

Fordel af, at deres Varer kan fremtræde med Statskontrol, og da man ogsaa vil have bedre Udsigt til at faa Loven forbedret, naar vi har haft den i de to Aar, den skal være gyldig, vil jeg til Trods for, at den kun vil faa forholdsvis ringe Betydning, anbefale, at vi vedtager Lovforslaget, som det foreligger — der har jo ikke kunnet opnaas noget bedre.

H. C. Hansen: Efter den Behandling, Lovforslaget nu har faaet, og den Forandring, det er undergaaet, mener vi fra vor Side, at Loven maa betragtes som overvejende betydningsløs, idet Formaalet med Loven skulde være, at den Vare, som blev udført her fra Landet til andre Lande, skulde være af en saadan Beskaffenhed, at man kunde faa den anerkendt som en Kvalitetsvare, saaledes at der, naar den blev afsat i Udlandet, var Garanti for, at det virkelig var en god Vare. Som Lovforslaget nu foreligger efter anden Behandling, mener vi fra vor Side, at naar det skal bero paa en Overenskomst mellem Køber og Sælger, hvorvidt de vil ind under Bestemmelserne, kan det med Rette befrygtes, at der kan blive tilført Udlandet Kartoffler af meget tvivlsom Beskaffenhed og derigennem komme til at foreligge en Løshed med Hensyn til hele Kvalitetsmassen, saa at det, som Lovforslaget, da det blev forelagt, bestemt tilsigtede, ikke længere kan opnaas. Jeg skal derfor anbefale ærede Medlemmer at undlade at stemme.

Ordføreren (Kr. Kristensen): Hvor stor Betydning Kontrollen kan faa, skal jeg ikke udtale mig om, men det forekommer mig dog, den har nogen Betydning, og jeg vil derfor anbefale, at man stemmer for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer, medens 10 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 165 af 1. April 1921 om Forbud mod Nedlægning af bestaaende Landbrug og om Indskrænkninger i Retten til Udstykning m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6741.)

Sagen sattes til Forhandling.

Formanden: Der vil ikke være noget til Hinder for under Behandlingen af dette Lovforslag at omtale ogsaa den næste paa Dagsordenen opførte Sag.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 166 af 1. April 1921 om Forbud mod Nedlægning af bestaaende Landbrug og om Indskrænkninger i Retten til Udstykning i de sønderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6743.)

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af en Valutacentral.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5018).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 83 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.