

jeg har kunnet se, har Kommissionen ikke noget Sted brugt Betegnelsen 1,66 m over dagligt Vand; men pag. 105 er der omtalt en Arealopmaaling, kan man kalde det, en Opmaaling af de Arealer i Fjordens Omgivelser, der ligger indtil 1,55 m over dagligt Vand, det vil sige i 5 Fods Kurven, og Side 106 siges der, „at Generalstabens 5 Fods Kurve“ — altsaa 1,55 m — „er at betragte som øverste Grænse for de Arealer, der er væsentlig interesserede i Fjordens Vandstandsforhold“. Endvidere siges der følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse: „Højden 1,55 m er i Virkeligheden lovlig lavt beliggende, idet ogsaa højere liggende Arealer saavel er interesserede i en god Afvanding som udsat for skadelige Oversvømmelser, naar Udløbets vandførende Areal er stort; denne Skade ved Oversvømmelser er saa meget mere betydende, fordi disse Arealer oftest er dykket Mark og Gestenge, og fordi der ofte ligger Bygninger paa denne Højde; men da Arealerne mellem 1,55 m og ca. 2,0 m kun ganske faa Steder har betydelig Udstrækning, har man efter Omstændighederne ment at turde spare det omfattende og langvarige Arbejde at konstatere Belliggenheden af en nok saa rigtig Kurve, beliggende i Højden ca. 2 m.“

Naar Flertallet har nævnt 1,66 m, er det da, maa jeg formode af det ærede Medlem Hr. Pinholts Udtalelser, fordi man af de i Betænkningen anførte Grunde har ment at kunne gaa noget højere end til 1,55 m; men man vil i alle Tilfælde fiksere Interessesgrænsen betydeligt lavere end de 2 m, hvor Kommissionen i Virkeligheden mener, at Interessesgrænsen ligger. Derfor synes jeg, det vilde have været naturligere, om man havde overladt til Kommissionen at fastsætte Interessesgrænsen, indenfor hvilken de Arealer skulde være beliggende, som maatte kunne deltage i den Afstemning, der her er Tale om.

Disse Anker har jeg imod Flertallets Ændringsforslag under Nr. 2, og jeg kan derfor ikke tilraade ærede Medlemmer at stemme for dem, men maa anbefale at stemme imod dem. Men jeg vil gentage, at jeg erkender, at der er en positiv Indsats her for at naa til en Løsning og ikke blot en Kamp for at hindre, at der skal komme noget ud af hele Spørgsmaalet.

Jeg skal derfor tilraade at stemme mod Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 og 11, men maa tilraade ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslagene Nr. 7, 9 og 10; og jeg kan i øvrigt med disse

Bemærkninger henholde mig til de Bemærkninger, der er fremført af den ærede Ordfører.

Ordføreren (Vanggaard): Det er nævnt af det ærede Medlem Hr. Hauge, at der er kommet en ny Henvendelse til Rigsdagen med 800 Underskrifter, og det er jo rigtigt nok, at den er kommet i disse Dage; vi har i det hele taget modtaget en Mængde Henvendelser. Man har ved den nordlige Ende af Fjorden ikke fulgt den samme Linie, idet man ikke dør har samlet de Navne, der kunde samles for det foreliggende Forslag. Men jeg kan for øvrigt ikke se andet end, at de Ønsker, der fremsættes i denne Henvendelse fra Beboere ved den sydlige Del af Fjorden, i alt væsentligt er imødekommet gennem det af den højtærede Minister for offentlige Arbejder stillede Ændringsforslag. Deres væsentligste Anke gaar ud paa, at de kan risikere ikke at faa Erstatning for Tab og ødelagte Værdier, og det af den højtærede Minister for offentlige Arbejder stillede Ændringsforslag gaar netop ud paa at give dem en saadan Erstatning, saa deres Ønsker er i Virkeligheden imødekommet, og der bliver ikke Tale om at paalægge dem Byrder, hvis de ikke faar nogen Fordel af Foranstaltningerne.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt vilde mene, at Udtrykket „varig Skade“ var en Førringelse, men jeg mener, det er nødvendigt at udtrykke det paa den Maade, for ved øjeblikkelig Skade maa man i hvert enkelt Tilfælde se, om der skal ydes Erstatning; sker der uanede Katastrofer, maa Staten, som den altid har gjort, i de enkelte Tilfælde tage Erstatningsspørgsmaalet op til Overvejelse.

Med Hensyn til Stemningen hos Befolkningen ved Fjorden er der til Rigsdagen fra Hemmet og Lønborg Sogne indgaaet en Henvendelse med 71 Underskrifter; denne Henvendelse slutter sig til Adressen fra Stauning om at faa det foreliggende Lovforslag gennemført i indeværende Rigsdags-samling. Det er altsaa Beboere ved den sydlige Del af Fjorden, der stiller sig saaledes. Det er rigtigt nok, at der er nogle Kommuner i Ringkøbing Amt, som har sagt nej, det vil sige, de har foreløbig sagt nej; naar der er Tale om, at der skal paalægges en Udgifter, er det sikrest at tage Reservation, for det kan altid ende med, at man kommer til at betale. Men det har ogsaa vist sig, at ikke nær alle Beboerne i de paagældende Sogne deler den Opfattelse. Som den højt-