

Øjesyn, kender ikke Forholdene deroppe; de havde ønsket at se Hvide Sande, se de Arbejder, der er udført der, og paa Stedet at tale med Beboerne. Det har der ikke været Tid til.

Den ærede Ordfører (Vanggaard) sagde, at der ikke i Udvalget er stillet noget andet Forslag overfor Forslaget om at bygge Slusen ved Hvide Sande. Dette er for saa vidt rigtigt, som man ikke positivt har villet udforme Forslag om at træffe nogen anden Løsning, men Grunden hertil er maaske den, at man ikke har kunnet overse Forholdene, ikke har haft den fornødne Tid. Ikke des mindre har vi fra vor Side ment at burde tage positivt Standpunkt til Sagen, da man fra en vis Side indenfor Udvalget meget stærkt fremhævede, at Sagen burde bringes ned i Folketinget til anden Behandling; og vi har saa stillet vore positive Ændringsforslag til selve Forslaget, som det her foreligger.

Ændringsforslag Nr. 3 har to Formaal. Den første Del af Ændringsforslaget gaar ud paa at forhøje det Bidrag, der skal betales af de respektive Lodsejere, med 10 pCt.; altsaa forhøje det fra 25 til 35 pCt. Vor Begrundelse herfor er, at det fremhæves, at dersom man skulde bygge et Sluseværk et andet Sted ved Fjorden end netop ved Hvide Sande, vil det koste 2 Mill. Kr. mere, end det vil koste her, fordi Staten ved Hvide Sande har ofret de 2 Mill. Kr. paa Bygning af to Moler, der indgaar som Led i Sluseanlægget. Hvis man skulde bygge et Sluseanlæg nede ved Skodbjerg, noget sydligere, vilde det koste ikke 5, men ca. 7 Mill. Kr., idet man da først maatte træffe saadanne Foranstaltninger, som nu, udelukkende paa Statens Bekostning, er truffet ved Hvide Sande. De 35 pCt., som vi nu stiller Forslag om, at Lodsejerne skal udrede af de 5 Millioner, svarer til 25 pCt. af de 7 Mill. Kr., som Sluseanlægget vilde koste, hvis der ikke blev ydet Bidrag af Statskassen. Lodsejerne kommer altsaa efter vort Ændringsforslag til at betale ca. $\frac{1}{3}$ af de med Anlægget forbundne Omkostninger, og da der for Lodsejerne ved Ringkøbing udelukkende er Tale om et Afvandings- og Overrislingsspørgsmaal, synes vi, det er rimeligt, at de skal betale denne Trediedel af Omkostningerne. Vi behandlede for ganske kort Tid siden et af den højtærede Landbrugsminister fremsat Forslag om Afvanding af Marsken ved Tønder, og efter dette Forslag skulde de respektive Marskejerer netop betale $\frac{1}{3}$ af Omkostningerne; jeg kan egentlig ikke se, med hvilken Begrundelse man vil kræve, at Staten

skal betale mere for at faa Afvandingsforholdene ved Ringkøbing i Orden end nede ved Tønder.

Den anden Del af Ændringsforslaget gaar ud paa at fastsætte en anden Betalingsmaade for Lodsejerne end den, der er fastsat i Lovforslaget. Efter Lovforslagets Fremgangsmaade kan det efter vor Opfattelse komme til at gaa saaledes, at Staten betaler det hele, idet Lodsejernes Bidrag først skal udredes, naar der er gaaet en halv Snes Aar; først 6 Aar efter at Foranstaltningen er gennemført, skal der gennem en Kommissionsvurdering af de respektive Jorder træffes Bestemmelse om, hvad Lodsejerne skal betale, og det kan sikkert gaa saaledes, at der da opstaar megen Strid om, hvorvidt de paagældende Foranstaltninger nu virkelig svarer til, hvad Forudsætningen var; og det er derfor vor Opfattelse, at det er rimeligt nu at træffe saadanne Forholdsregler med Hensyn til Betalingen, at Lodsejerne ikke kan være i Tvivl om, hvad de kommer til at betale, vi kan saa meget bedre stille vort Forslag herom, som Ringkøbing Amtsraad jo har henvendt sig til Regeringen og ogsaa til Rigsdagen, i hvert Fald til enkelte Medlemmer, med Udtalelser om, at det er villigt til at stille 1 Mill. Kr. til Raadighed for Arbejdet. Det bliver der nu slet ikke taget Hensyn til, hele Betalingsspørgsmaalet bliver udskudt mindst en halv Snes Aar. Det synes vi er urimeligt; der maa tages skyldigt Hensyn ogsaa til Statskassens Interesser. — Der har, som sagt, ikke i Udvalget været ført nogen Forhandling om vore Ændringsforslag, man har afvist dem, hvad jeg meget maa beklage, fordi det er reelle Ændringsforslag, som der kunde have været forhandlet om.

Ændringsforslagene under Nr. 4, 5 og 6 følger af Ændringsforslag Nr. 3, og dem skal jeg derfor ikke omtale nærmere.

Ændringsforslaget under Nr. 8 omhandler Spørgsmaalet om Skadeserstatninger. Som det vil være ærede Medlemmer bekendt, er der allerede af Statskassen udredet Erstatninger til Lodsejere ved Ringkøbing Fjord, som krævede Erstatning for den Skade, de led ved Gennemgravningen af Hvide Sande. Nu paastaar man, at der ikke kan blive Tale om Skadeserstatninger i Fremtiden, idet man hævder, at de Foranstaltninger, der efter det foreliggende Lovforslag skal iværksættes, er af en saadan Natur, at man er sikret imod, at de paagældende Beboere ved den sydlige Del af Fjorden kan komme til at lide Tab. Jeg skal ikke komme videre ind paa, hvor vidt dette er rigtigt eller ikke; men kun sige, at det