

Nyborg — det har jeg Indtryk af — og Spørgsmaalet om Omkostningerne ved Genopførelsen, hvis de er store. Derom har Ministeren sagt, at han synes ikke, det hviler paa Statsbanerne, og det har han Ret i; men der kan sagtens findes et Sted, hvor en saadan mindre Udgift kan dækkes, og saa tror jeg, at alle ærede Medlemmer vil finde, at Løsningen er naaet. Derom vil formodentlig den ærede Ordfører for Finansudvalget udtale sig paa Udvalgets Vegne.

**L. Rasmussen:** Jeg gad nok vide, hvad den højtærede Finansminister tænkte, da han hørte den Forklaring, Ministeren for offentlige Arbejder gav, om Penge, han havde i Behold. Ministeren oplyste — saadan forstod jeg ham —, at i 1921 havde han 19 Mill. Kr., som ikke var forbrugt, men som var bevilget. (*Ministeren for offentlige Arbejder* [Slebsager]: 9 Millioner Kr.) . . . 9 Millioner, og i Dag har Ministeren 7—8 Mill. Kr. i Behold. Nu blev der paa Finansloven for 1921—22 optaget en Bevilling til rullende Materiel paa 9 Mill. Kr., der ikke blev nedsat, til Trods for at der efter Oplysningerne nu var Penge i Behold, saaledes at man den Gang, ganske paa samme Maade som nu, kunde have nøjedes med 1 250 000 Kr. Nu skulde jeg ikke have sagt noget til, at Ministeren i Aar havde sagt: Jeg nøjes med 2 Mill. Kr., til Trods for at jeg skal bruge 8—9 Millioner. Men naar man saa opfører 2 Mill. Kr., og Ministeren kommer med Ændringsforslag til tredje Behandling, som begrundes med, at det nu kan forventes, at der ikke vil komme mere end 1 250 000 til Udgift i dette Finansaar, fordi — han nævner det ikke en Gang i sin Skrivelse, men siger det mundtligt — fordi han fra et tidligere Finansaar har Penge i Behold, spørger jeg den højtærede Finansminister: Har andre Ministre Lov til at tage Penge, de har i Behold fra det foregaaende Finansaar, ganske roligt at stryge Bevillinger paa Finansloven og overføre dem paa Tillægsbevillingsloven? Hvad vilde den højtærede Finansminister sige, om Forsvarsministeren eller Indenrigsministeren vil sige noget tilsvarende? Nej, det er blot et Forsøg paa at skabe en Fi-

anslov med Balance, idet man prøver, om man ikke ad den Vej kan opnaa noget i den Retning. Det, som her laves, er ganske i Strid med den Praksis, at naar en Bevilling ikke er brugt i et Finansaar, maa den søges paa ny i det kommende Finansaar. Nu vil Ministeren faa en Bevilling paa 1 250 000 Kr., og saa maa han søge Resten, hvis han da vil have de 2 Mill. Kr. Men at komme og fortælle, at han kun har brugt 1 250 000 Kr. af det paagældende Beløb, og saa at ville overføre Resten paa det nye Finansaar, det er i fuldkommen Strid med den Praksis, der gælder paa alle andre Omraader.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Slebsager):** For at vise, at Fremgangsmaaden ikke er i Strid med tidligere Tidens Praksis, skal jeg henvise til Anmærkningerne til Tillægsbevillingslovsforslaget for 1919—20, der jo er fremsat af den tidligere Regering. Jeg maa maaske have Lov til for det høje Ting at læse op, hvad der her staar, thi det illustrerer ganske udmærket, hvordan det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen skiller Forholdene, som de tidligere var. Det ærede Medlem sagde, at naar et Beløb var bevilget, men ikke forbrugt, saa søgte man Beløbet bevilget paa det kommende Aars Finanslov. Nej, saa søger man det genbevilget paa en kommende Tillægsbevillingslov; det er den gamle Praksis, saaledes er Forholdet, og det fremgaar ogsaa ganske tydeligt af Anmærkningerne til det nævnte Forslag, fremsat af den Regering, som det ærede Medlem den Gang støttede. Det hedder her, Folketingstidende for 1919—20, Tillæg A, Sp. 4223, følgende: „Til Punkt 207. Til Forøgelse af Statsbanernes rullende Materiel samt til Udvidelse af Remiser m. m. blev der bevilget: Ved Finansloven for 1918—19 4 500 000 Kr., ved Lov om Tillægsbevilling for 1918—19 2 834 190 Kr., i alt 7 334 190 Kr. — Heraf er i Finansaaret 1918—19 forbrugt 2 800 110 Kr. og sparet paa fuldførte Anskaffelser 3 633 Kr., i alt 2 803 743 Kr., Rest 4 530 447 Kr.“ — jeg udelader stadig Ørebeløbene. „Naar hertil lægges et Beløb paa 2 367 150 Kr., der ifølge Bilag Nr. 3 til Liste over Ændringsforslag til Folketingets tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1918—19, Nr. 96, muligt vilde