

Arbejder i Virksomhed og paa forskellig anden Vis. Jeg beklager derfor, at jeg ikke kan tjene det ærede Medlem i at støtte det af ham stillede Ændringsforslag.

Naar det ærede Medlem siger, at det er udelukkende af saglige Grunde, Ændringsforslaget her fremsættes, saa tvivler jeg naturligvis ikke paa det ærede Medlems Sanddhed; men jeg kan dog ikke tilbageholde min Forundring over, at ganske den samme Debat om denne Sag rejstes i Aar, som er rejst i de foregaaende Aar, uden at man har faaet noget som helst positivt Resultat ud deraf. Jeg maa da fastholde min Stilling til Ændringsforslaget og anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod det.

**Hækkerup:** Det er rigtigt, at vi ikke har faaet noget positivt ud af de foregaaende Aars Debat, men vi fra vor Side hævder, at dette Forslag er begrundet i et Retfærdighedshensyn overfor de Kommuner, som er særlig vanskeligt stillet, fordi de maa paatage sig en forholdsvis stor Del af Udgifterne til Afbødning af de sociale Ulykker, vi lider under. Jeg har hævdet tidligere og gentager det her, at foruden de direkte Følger har Arbejdsløsheden ogsaa indirekte Virkninger, som kun kan afhjælpes gennem Hjælpekasserne. Livet er nu en Gang saa mangfoldigt, at man ikke kan give bestemte Regler for alle de Forhold, der kommer frem; der maa være et vist Spillerum, hvorefter man kan hjælpe; det er netop Hjælpekassernes Opgave at virke indenfor dette Spillerum, og det kan Hjælpekasserne kun ved særligt store Ofre fra de i dette Øjeblik overbebyrdede Kommuner. Derfor er det af Betydning, at Statskassens Tilskud er saa stort som muligt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag til § 1 af *Hækkerup* (se ovenfor)  
forkastedes med 59 Stemmer mod 47.

*Lovforslagets §§ 1 og 2* (se Tillæg A. Sp. 6633) og *dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er fremsat Anmodning til mig om, at den næste Sag paa Dagsordenen nemlig: Eventuelt tredje Behandling af Forslag til Lov om kommunale Valg maatte udgaa som Følge af Muligheden for Ændring af de til Lovforslaget stillede

Ændringsforslag. Jeg skal efterkomme denne Anmodning og lade denne Sag udgaa af Dagsordenen.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1924 til 31. Marts 1925.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3090; Udvalgets Ændringsforslag i Tillæg B. Sp. 721, Bilagene til samme i Tillæg B. Sp. 837).

Det Afsnit, som først sattes til Forhandling, var det *Statsministeriet* vedrørende, nemlig Ændringsforslagene Nr. 148 og 149 paa Udvalgets Liste til Lovforslagets § 11 (se Tillæg B. Sp. 755), hvortil slutter sig Bilag Nr. 79 og 80 (se Tillæg B. Sp. 945).

**Ordføreren (Rejschaug):** Til Statsministeriets Budget, § 11, er der kun stillet to Ændringsforslag, som begge angaar Forhøjelse af Dyrtidstillæg. Ændringsforslag Nr. 148, Bilag Nr. 79, angaar Forhøjelse af Dyrtidstillægget til Ministrene med 1 620 Kr., og Ændringsforslag Nr. 149, Bilag Nr. 79, angaar Forhøjelse af Embedsmændenes Dyrtidstillæg med 594 Kr.

Jeg skal anbefale begge disse Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Slebsager):** Jeg skal paa Statsministerens Vegne takke Finansudvalget for Tilslutningen til de stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 148 og 149 til § 11 af *Statsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 755)  
vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som derefter sattes til Forhandling, var det *Udenrigsministeriet* vedrørende, nemlig Ændringsforslagene Nr. 150—156 paa Udvalgets Liste til Lovforslagets § 12 (se Tillæg B. Sp. 755), hvortil slutter sig Bilag Nr. 81—86 (se Tillæg B. Sp. 947).

**Ordføreren (Rejschaug):** Til Udenrigsministeriets Budget, § 12, er der stillet