

Ojeblik. Det er ogsaa Grunden, hvorfor vi fra vor Side ikke har stillet Ændringsforslag om dette.

Jeg skal dernæst gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Det ærede Medlem vender stadig tilbage til Valgene til Amsraadene og til Valglovskommissionens Stilling overfor disse Spørgsmaal. Det er rigtigt, at der i Kommissionen blev stillet to Forslag til Ændring vedrørende Amsraadsvalgene, et af det ærede Medlem Kr. Korsgaard m. fl., som tidligere har været skitseret — det, som nu er stillet af det ærede Medlem —, og som blev tiltraadt fra radikal Side og subsidiært af Socialdemokraterne, og et af Socialdemokratiet, som blev tiltraadt subsidiært af det radikale Venstre. Men naar det ærede Medlem nu vil sige, at vi har givet fuld Tilslutning til det Forslag, han stiller, saa er det ikke rigtigt, for Forudsætningen var, at Valgperioden kun skulde være 4 Aar, og at Amsraadet skulde have Lov til at vælge sin Formand; det er ganske sikkert ogsaa under den Forudsætning, at Socialdemokratiet har givet Forslaget en subsidiær Tilslutning, og disse Betingelser indeholdt det Forslag, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller stillede i Udvalget, ikke. Endvidere siger det ærede Medlem, at det kan ikke være rigtigt, at det at vedtage en ændret Valgmaade for Amsraadene skulde kunne bringe dette Forslag i Fare, der maa være en eller anden mystisk Grund, som han ikke kender, men som jeg ved, en mystisk Grund, der skulde afstedkomme dette, at Forslaget ikke kunde blive ophøjet til Lov i denne Samling. Den mystiske Grund er Landstinget; jeg vil ikke tro, at et Lovforslag, indeholdende en Bestemmelse, som der er saa megen Strid om, vil blive gennemført i Landstinget, naar der kun er 10 Dage, til Rigsdagen skal hjemsendes, og jeg vil ikke være med til af Hensyn til en ændret Valgmaade for Amsraadene at bringe dette Lovforslag i Fare. Jeg mener, det er rigtigt saa at udsætte Afgørelsen af det Spørgsmaal til senere Tider.

Indenrigsministeren (*Kragh*): Det ærede Medlem Hr. Sundbo tager fejl, naar han siger, at jeg har udtalt mig paa en Maade, som viser, at jeg er meget misfornøjet med Socialdemokratiets Stilling i denne Sag. Jeg er ikke fornøjet med Socialdemokratiets Stilling, jeg synes, at Socialdemokratiet maatte i det store og hele kunne være gaaet med til dette Forslags Bestemmelser. Det har man ikke ønsket

at gøre, og det ærede Medlem maa forstaa, at det kan ikke hos mig vække nogen særlig Følelse af Tilfredshed; men da jeg ikke er stærkt overrasket over Partiets Optræden, er heller ikke nogen uhyre Misfornøjelse hos mig til Stede, og en saadan har jeg derfor heller ikke ladet komme til Orde.

Nu siger det ærede Medlem, at han forstaaar slet ikke, hvad jeg har sigtet til, naar jeg har talt om betydningsløse Valgrets-betingelser i Forbindelse med det af det socialdemokratiske Mindretal stillede Ændringsforslag under Nr. 1, og saa siger han: Er da ikke 21 Aar en lige saa klar Valgrets-betingelse som 25 Aar? Det er rigtigt, det er, hvad Klarhed angaar, ganske det samme, men det er da ogsaa i Virkeligheden den eneste Betingelse, som Socialdemokratiet i sit Ændringsforslag stiller; thi Opholdsbestemmelsen er blevet til et Krav om fast Bopæl, og hvad der ligger i dette Udtryk, er i ret høj Grad ubestemmeligt, og hvor det forekommer i vor Lovgivning, uden at det nærmere fastslaas, hvad deri skal ligge, volder det Tvivl og Strid, og forekom det i denne Forbindelse her, vilde det i Virkeligheden sige, at enhver Beboer i Kommunen paa det Tidspunkt, da Valglisten affattes, vilde kunne medtages uden at strande paa denne Bestemmelse. Og hvad Fattighjælpsbestemmelsen angaar, er det ganske det samme. Der siges i Virkeligheden slet ingenting deri. Der staar, at vedkommende maa ikke indenfor det sidste Aar have nydt Fattighjælp under saadanne Omstændigheder, at han maa siges at forsørges af Fattigvæsenet. Ja, hvad vil det sige? Det er Ord uden noget reelt Indhold, som tillader en hvilken som helst Fortolkning, saaledes at denne Bestemmelse vilde være betydningsløs og ganske sikkert vilde give Anledning til megen Ulighed med Hensyn til Valgrets-betingelserne i de forskellige Kommuner. Nu siger saa det ærede Medlem: Hvad er det, Ministeren sigter til, naar han taler om, at der er Personer, som ikke har Krav paa at faa Valgret? Det ærede Medlem skulde slet ikke have behøvet at spørge derom, thi det er et Problem, som vi var inde paa ogsaa ved denne Sags første Behandling, hvilket jeg ikke kan være i Tvivl om, at det ærede Medlem særdeles vel erindrer, og da gjorde jeg overfor det ærede Medlem Rede for, hvilke Personer det er, jeg her tænker paa. Der er derfor for mig ingen Anledning til at spilde det høje Tings Tid med at gentage denne Udvikling. Men der var heller ikke for det ærede Medlem nogen Anledning til at spørge; han vidste god Besked.

Det ærede Medlem frygter for, at hvis