

give Tilladelse til, at der spekuleres, tværtimod, i Loven fik vi Socialdemokrater indført Bestemmelsen om Spekulation, nemlig den Bestemmelse, der siger, at Administrationen, hvis der finder Spekulation Sted, kan forhøje det forrentningspligtige Beløb, samt den Bestemmelse, der siger, at Staten til enhver Tid har Forkøbsret til disse Ejendomme til den Pris, til hvilken de var oprettet. Men naar man fra Administrationens Side siger, at nu skal det forrentningspligtige Beløb sættes op fra 6 000 Kr. til 8 000 Kr., er Grunden den, at man viger tilbage for at gennemføre Loven, som den er, og med disse 8 000 Kr. gives der Adgang til Spekulation, uden at Administrationen griber ind. Det er det virkelige Forhold, og det modarbejder vi ud fra den Betragtning, at Forholdene er vanskelige nok i Forvejen for dem, som kommer ind i Brugene. Vor Betragtning er den, at de vedkommende skal have denne Adgang, men hvis de prøver paa at spekulere, skal den tages fra dem.

Til det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen skal jeg sige, at jeg forstaar ikke det ærede Medlem, naar han siger, at de Radikales Ændringsforslag gaar ud paa at fikser Jordprisen. Der staar, at Laanesummen skal være *mindst* 6 500 Kr. for Jorden plus Byggelaanet. Hvis det skal kaldes at fikser, forstaar jeg ikke, hvad det vil sige. Vi har fikseret Beløbet ved at sætte et ganske bestemt Maksimumsbeløb, hvorimod de Radikales Ændringsforslag gaar ud paa at sætte et Minimumsbeløb, og derfor har jeg anbefalet, at man stemmer imod det. Til Slutning vil jeg kun udtale, at det er ret interessant at se, at man fra det ærede Medlems Partis Side, efter at man gennem 3 Aar har gennemhaanet os i ret stærke Ord, fordi vi til disse Lovforslag har stillet Forslag om Driftskredit, efter at man altsaa har haft 3 Aar til at betænke sig, nu 8—14 Dage før Rigsdags-samlingens Slutning kommer og lægger et Forslag paa Rigsdagens Bord, som vi overhovedet ikke faar Tid at behandle. Der havde været rigelig Tid til at gøre det før, hvis der her ikke var Tale om et rent og skært Valgfif.

Formanden: Udtrykket „gennemhaane gennem 3 Aar“ finder jeg ikke passende i denne Forbindelse.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg vil gerne overfor det ærede Medlem Hr. Olufson sige, at hvis Forholdet er det, at en Husmand under Loven af 4. Oktober

1919 først kan sælge Besætningen fra Ejendommen, og der dernæst af flere Mænd kan blive tilbudt ham 4 000—5 000—6 000 Kr. for at afstaa Ejendommen til dem paa de nu en Gang fastsatte Vilkaar, kan man hindre det ved at sige: Hvis du sælger Jorden, skrider vi ind og forhøjer Renten. Det kan medføre, at den vedkommende beholder Jorden, skønt han maaske ikke er den Mand, som skulde beholde den. Men det forandrer ikke det Forhold, at der ved Loven er givet den Mand en Foræring, hvad enten han nu sælger den eller selv udnytter den. Dér er det, jeg har peget paa, at vi maa sørge for, at Betingelserne er rimelige, saa at de nye Mænd og deres Koner, som kommer til at virke i disse Brug, virkelig kan virke under dem. Betingelserne skal være rimelige, de skal ikke være unødigt haarde, men de skal heller ikke være saaledes, at vi af Offentlighedens Midler uddeler Gaver i Flæng; thi det er der ingen Samfundsopgave i, og det betyder heller ikke Retfærdighed overfor de forskellige Borgere i Samfundet.

Olufson: Det, som sker ved dette Ændringsforslag, er, at man forhøjer det forrentningspligtige Beløb med 2 000 Kr., og i Stedet for, at Spekulationsgevinsten kunde blive 6 000—8 000 Kr., bliver den nu 4 000—6 000 Kr. Men medens man tidligere bestemt holdt paa, at Lovens Bestemmelser, som gaar ud paa at hindre Spekulation, skulde gennemføres, gaar man efter de Udtalelser, som er faldet her, fra Administrationens Side bort fra dette; man giver Spekulationen fri, ganske vist til et noget mindre Beløb, men det, vi modsætter os, er, at der overhovedet bliver frit Slag her.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Det, som det ærede Medlem Hr. Olufson kalder Spekulation, sker jo lige fuldt, hvad enten Manden sælger Bruget, eller han selv beholder det og udnytter den Foræring, der er givet ham.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—3 til § 1 af Udalget, tiltraadte af Landbrugsministeren (se Tillæg B. Sp. 1357)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3527), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.