

at faa de to Love saa ensartede som muligt, og her er et af de Punkter, hvor jeg mener, at den Fordel, den ene Lov giver, bør den anden ogsaa give. Jeg anbefaler ligeledes at tiltræde denne Tilføjelse.

Ved Ændringsforslag Nr. 17 til § 13 foreslaar Udvalget, da der har været saa stærkt Bøgar efter Tillægslaanene, at forhøje Summen 1 000 000 Kr. til 1 250 000 Kr. Saaledes har det været hele Tiden, og vi ønsker at bibeholde det.

Ved Ændringsforslag Nr. 19 til § 18 foreslaas det, at Ordet „Jordbrug“ udgaar og der i Stedet sættes: „Landbrug eller Havebrug“. Bestemmelsen kommer da til at lyde saaledes: „Paa Ejendommen skal vedligeholdes et almindeligt Landbrug eller Havebrug“. Dette Krav er fremsat, fordi det adskillige Steder er saaledes, at der er en Del af Statshusmændene, der kunde drive noget Havebrug, og Loven skal da ikke lægge dem Hindringer i Vejen i saa Henseende. Som der staar i samme Paragraf, føres der jo Tilsyn med, at Ejendommen ikke forringes. Dette er ligeledes en rent praktisk Ændring.

Disse Ændringsforslag, som er stillet af hele Udvalget og tiltraadt af Ministeren, anbefaler jeg Tinget at stemme for. Det er, som sagt, rent praktiske Ændringer, der efter min Mening vil forbedre Loven.

Udvalget har delt sig i et Flertal og to Mindretal, som hvert for sig stiller Ændringsforslag. Flertallet stiller Ændringsforslag Nr. 5 til § 3. Jeg fremhævede ved første Behandling det uheldige i at kræve Bestemmelsen om Fuldmyndighedsalderen fuldt ud gennemført. Det blev fra flere Sider hævdet, at det kunde være heldigt, at de ældre, altsaa de, der er mellem 25 og 50 Aar, efter Loven skulde have Fortrinret, og derfor har vi foreslaaet, at Punkt b) affattes saaledes: „er fuldmyndig, dog som Regel ikke under 25 og ikke over 50 Aar gammel“. Derved kan der gøres Undtagelser, uden at vi kommer ind paa det, som var krævet fra visse Sider: at Ministeren skulde have Dispensationsret fra denne Bestemmelse. Nu vil det blive Praksis, og det er kun i enkelte Tilfælde, at Ministeren kan gøre sin Ret gældende. Dette Ændringsforslag er, som sagt, stillet af Flertallet, og det skal jeg anbefale Tinget at stemme for.

Mindretallene har stillet en hel Del Ændringsforslag under Nr. 4, 9, 10, 12, 16, 18 og 20, som jeg antager, de vil anbefale. Jeg vil dog henstille til Tinget at stemme imod disse Ændringsforslag.

Dermed har jeg omtalt Ændringsforslagene til den gamle Lov. Den ærede

Formand gav jo Tilladelse til at behandle begge Lovforslag under eet, og jeg skal da sige lidt om de Ændringsforslag, der er stillet til Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje af 4. Oktober 1919. Jeg vil der gerne straks sige, at der er indløbet en lille Fejl, idet der skulde have staaet, at Ændringsforslag Nr. 1 er stillet til § 2.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom paa, at den Rettelse, Ordføreren her har paa-peget, vil finde Sted.

**Ordføreren (Thorhauge):** Det er i Virkeligheden Principperne i de to Lovforslag, der mødes i de to første Ændringsforslag, her er stillet. Det første Ændringsforslag er stillet af Landbrugsministeren og tiltraadt af Flertallet og angaar Tillægsparceller, som bliver solgt efter Len- og Stamhusloven, ikke efter Præstegaardsloven. Naar der bliver solgt saadanne Parceller, er Forholdet jo det, at ogsaa Folk, som har bestaaende Brug, skal svare en vis Rente af Jordværdien; paa den Maade faar de Jord. Her foreslaar Ministeren, at Statens Jordlovsudvalg skal sælge Jorden til den, der ønsker at faa denne Tillægsparcel, og Købesummen indgaar i Jordfonden og forrentes ikke, saaledes som det sker nu. Dette mener Flertallet er en Fordel fremfor det Forslag, som er stillet bagefter, og som jeg antager, det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen vil anbefale, og som gaar ud paa, at Bruget skal købes, og at hele Bruget saa skal gaa ind under Statens Jordlovsudvalg. Det er i Virkeligheden de Forhold, der gør sig gældende her angaaende Statsjord og fri Jord. Jeg anbefaler det under Nr. 1 af Landbrugsministeren stillede Ændringsforslag. Desuden er der stillet et Ændringsforslag under Nr. 4, for Resten den eneste Ændring, som hele Udvalget sammen med Ministeren er enedes om, gaaende ud paa, at den Bestemmelse, som indeholdes i den nugældende Lov om, at Bygningerne skal være forsikret imod Stormskade, ophæves, og jeg haaber, at den samme Bestemmelse maa gælde de Brug, som er oprettet paa Præstegaardsjord — ifølge Loven drejer det sig kun om Brug, der er oprettet paa Jord fra Len og Stamhuse; men det er jeg dog ikke rigtig klar over. Ogsaa dette Ændringsforslag vil jeg anbefale at stemme for. Det er de to eneste Ændringsforslag, som er stillet af hele Udvalget eller af Landbrugsministeren og tiltraadt af et Flertal i Udvalget. Desuden er der af forskellige