

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Slebsager*): Jeg takker Udvalget for dets velvillige Behandling af dette Lovforslag, og jeg skal i Anledning af de Bemærkninger, som er fremsat, fremkomme med nogle Udtalelser.

Efter det første Ændringsforslag skal jo det saakaldte Hængefærgeanlæg bortfalde og Broens Strømpiller udføres saaledes, at de senere uden større Undervandsarbejder kan udbygges til tillige at danne Piller for en Færdselsbro. Jeg for mit Vedkommende gav allerede ved Lovforslagets første Behandling Udtryk for, at jeg vilde græde tørre Taarer, om Hængefærgeanlægget bortfaldt og man kom til den Løsning, her er foreslaaet. Det er en fornuftig og god Løsning, og den foregriber i hvert Fald intet med Hensyn til, hvordan man vil stille sig i Fremtiden med Hensyn til Anlæg af en almindelig Færdselsbro over Lille Bælt ved Siden af Jernbanebroen.

Ligeledes takker jeg Udvalget for den Stilling, det har taget med Hensyn til Spørgsmaalet Middelfart Station. Jeg tror, det er et overmaade praktisk Standpunkt at overlade til Forhandling mellem Ministeren for offentlige Arbejder og Middelfart Ordningen af disse Forhold. Det er jo rigtigt, at det medfører noget større Udgift een Gang for alle at bygge en ny Station ved Middelfart i Stedet for at beholde den nuværende Station og saa lægge Banelegemet fra Kauslunde op mod Nord, saa at Banen føres ind fra Nordsiden af Middelfart Station. Men disse 300 000 Kr., her er Tale om, kan ikke være afgørende. Derfor synes jeg, det er en fornuftig og god Løsning, Udvalget foreslaar, at Ministeren for offentlige Arbejder staar frit med Hensyn til Løsningen af dette Spørgsmaal, saaledes at det løses eventuelt ved Forhandling med Byraadet i Middelfart. Ligeledes kan jeg tiltræde Ændringsforslaget med Hensyn til Strib, at senest et Aar før Broen kan tages i Brug, skal der fremsættes Forslag om, hvorvidt man skal nedlægge eller bibeholde Strib Station.

Det Ændringsforslag, som navnlig har givet Anledning til Omtale her, er Ændringsforslag Nr. 3, hvorved det foreslaas, at Anlægget af Højbanen fra Aarhus Hovedbanegaard til Aarhus Østbanegaard og af den dobbeltsporede Bane fra Aarhus til Randers og ligeledes Dobbeltsporanlægget fra Randers til Aalborg udsættes, indtil Lille Bælts Broen er bygget. Det er navnlig det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen med Tilslutning af de ærede Medlem-

mer Hr. Simonsen og Hr. Lundberg, som ikke har været glade for dette Ændringsforslag, som jo berører deres lokale Interesser i nogen Grad. Nu behandlede det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen Spørgsmaalet om en dobbeltsporet Jernbane fra Aarhus til Randers, som om dette egentlig først og fremmest var et Spørgsmaal om en lokal Bane mellem Aarhus og Randers, og han fandt, at dette Spørgsmaal ganske savnede Forbindelse med Spørgsmaalet om en Lille Bælts Bro. Dette er en stor Fejltagelse. Spørgsmaalet om en dobbeltsporet Jernbane fra Aarhus til Randers er blevet rejst af Hensyn til Spørgsmaalet om den gennemgaaende Trafik og ikke af Hensyn til Spørgsmaalet, om der skulde bygges en lokal Bane fra Aarhus til Randers. Ligesom Spørgsmaalet om Lille Bælts Broen er et Spørgsmaal om at give bedre Forhold for den gennemgaaende Trafik, saaledes er Spørgsmaalet om en dobbeltsporet Jernbane fra Aarhus til Randers et Spørgsmaal i Relation til den gennemgaaende Trafik og ikke et Spørgsmaal af lokal Natur.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen gav en historisk Redegørelse — hvis Rigtighed jeg selvfølgelig ikke skal bestride — for hele dette Forhold med den elektriske Bane, som man ikke naaede at faa begyndt paa inden Eneretsbevillingstidens Udløb, hvorfor man gik til den daværende Minister med Ønske om, at Eneretsbevillingen fornyedes, hvilket den Gang kun kunde ske ifølge Lov. Nu ligger Forholdene jo noget anderledes, idet Ministeren for offentlige Arbejder har faaet en almindelig Bemyndigelse til at forlænge Eneretsbevillinger, hvis man ikke har faaet det paagældende Arbejde paabegyndt eller udført inden Bevillingstidens Udløb. Men den daværende Minister vilde altsaa ikke forny Eneretsbevillingen, idet han, som det ogsaa blev godtgjort ved de Citater, som det ærede Medlem læste op, ønskede at forbeholde sig sin Frihed med Hensyn til Bygningen af Banen mellem Aarhus og Randers. Jeg siger dette til det ærede Medlem, fordi der jo aldrig har været Tale om nogen Overenskomst i dette Spørgsmaal mellem Staten og denne Egn. Den daværende Minister har pointeret, det er godtgjort ved de Udtalelser, det ærede Medlem citerede, at han ønskede at forbeholde sig sin Frihed i dette Spørgsmaal, og derfor vilde han ikke forny Eneretsbevillingen til Anlægget af en elektrisk Bane.

For øvrigt maa jeg gøre opmærksom