

stensen; jeg kan ikke indse, at Ændringsforslag Nr. 3 har den fjerneste Berøring med Forslaget om Bygning af en Lille Bælts Bro. Jeg ser da ogsaa til min Glæde, at mine Partifæller i Udvalget har næret store Betæneligheder ved at give Ændringsforslag Nr. 3 Tilslutning, idet man finder det uheldigt i en saa lang Aarrække som 10 Aar at udskyde Anlægget af de i Ændringsforslaget omhandlede Jernbaneanlæg.

Jeg skal imidlertid ikke komme ind paa nogen Detailbehandling af selve den Sag, som det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen omtalte, men henvise til de Betragtninger, jeg gjorde gældende den 25. Marts 1922 under tredie Behandling af Finansloven for 1922—23. Det var den Gang, den højtærede Minister stillede Forslag om, at de 200 000 Kr., som var opført paa Finanslovsforslaget, skulde udgaa. Jeg fik den Gang ogsaa Støtte fra det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen saa vel som fra det ærede Medlem Hr. Povlsen; men ved Afstemningen viste det sig desværre, at de to ærede Medlemmer stod alene, og disse to ærede Medlemmer og Socialdemokratiet kunde selvfølgelig ikke gøre Udslaget. Endvidere vil jeg henvise til de Bemærkninger, jeg fremsatte tre Fjerdingaar senere, den 18. Januar 1923, som findes i Tidenden Sp. 3078—81, og hvori jeg gjorde Rede for, jeg kan godt sige hele dette Baneprojekts Historie. Men da jeg den Gang ikke fandt Støtte hos nogen udenfor mit Parti, gik det jo saaledes, at det Ændringsforslag, jeg havde stillet ved tredie Behandling af Finansloven for 1923—24, saa jeg mig nødsaget til at trække tilbage for ikke at faa det stemt ned.

Jeg maa, idet jeg henviser til tidligere Udtalelser, paastaa, at dette Ændringsforslag savner ethvert sagligt Grundlag. Der er ingen som helst saglig Begrundelse for, at man for at faa bygget Lille Bælts Broen faktisk udskyder en Lovs Ikrafttræden, som for seks Aar siden er vedtaget i dette Ting, endnu i 10 Aar. Spørgsmaalet om Bygningen af en Lille Bælts Bro og Spørgsmaalet om Gennemførelsen af denne Bane i Henhold til Lov af 1918 har ikke det fjerneste med hinanden at gøre. Man kunde med lige saa stor, ja, med meget større Berettigelse sige til den højtærede Landbrugsminister, som i Dag

har fremsat et nyt Lovforslag, der kræver en væsentlig Udgift for Statskassen, at det kan man ikke gaa med til, før Aarhus—Randers-Banen en Gang er bygget. Jeg mener, at der dog maa være en vis saglig Sammenhæng mellem de to paagældende Sager, for at man kan indføre en saadan Ændring.

Navnlig vil jeg gerne pointere, at medens der vel ikke findes et Menneske i denne Sal, som vil hævde, at Aarhus—Randers-Banen bør bygges hverken i Aar eller næste Aar, for saa vidt de økonomiske Forhold ikke maatte tillade det, finder jeg det dog i højeste Grad forkasteligt, at man ikke alene udskyder Bygningen af Banen af økonomiske Grunde, men at man her ved Lov binder enhver fremtidig Regering i 8—10 Aar. Det synes jeg ikke, man kan protestere nok imod, og derfor vil jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen med den her nævnte Begrundelse stemme imod Ændringsforslag Nr. 3.

Simonsen: Det er Ændringsforslag Nr. 3, der har givet ogsaa mig Lyst til at sige et Par Ord. Jeg skal ikke komme ind paa nogen egentlig Kritik af Ændringsforslaget. Det er tiltraadt af hele Udvalget, det vil altsaa sige af Repræsentanter for alle Partier, og af Betænkningens Ordlyd fremgaar det tilstrækkeligt, at det for mine Partifæller i Udvalget har været en noget bitter Snaps at tømme — men de har tømt den, og der er vel ikke mere at gøre ved det. Selv om man ikke er Medlem af et Udvalg, er man i Regelen ikke helt uvidende om, hvordan Forholdene udvikler sig, og jeg er tilbøjelig til at tro, at der ikke har været andet for mine Partifæller i Udvalget at gøre end at tømme det Glas, der her var skænket op.

Jeg vil imidlertid i denne Forbindelse gerne sige et Par Ord om den direkte Aarhus—Randers-Bane. Det vil erindres, at dette Forslag i sin Tid blev spændt for Forslaget om Aarhus Personbanegaard. Det blev spændt for af dem, som vilde beholde Personbanegaarden paa den nuværende Plads, hvor det ogsaa blev vedtaget at lade den ligge. Denne direkte Randers—Aarhus-Bane havde det Formaal at trække Personbanegaarden igennem og at slaa Projektet om den elektriske Aarhus—