

at bygge en Lille Bælts Bro. Man har udtalt Frygt for, at Broen vilde komme til i særlig følelig Grad at genere Sejskibsfarten, idet man henviser til, at Sejskibe, hvis Broen bygges, maaske daarligt vil kunne manøvrere, navnlig paa Grund af de meget vanskelige Strømforhold, som findes i Lille Bælt. Hvorvidt nu denne Frygt vil vise sig begrundet, har Udvalget selvfølgelig ikke været i Stand til at bedømme paa nærværende Tidspunkt. Det er forstaaeligt, at man kan nære en saadan Frygt, og maaske kan de Folk, som er vant til at sejle i de paagældende Farvande, og som derfor har mere Kendskab til dem, have mere Grund til at se mørkt paa denne Side af Sagen. De vedkommende har ansøgt om, at der allerede nu maatte blive foretaget forskellige Foranstaltninger til Hjælp for Sejskibsfarten, blandt andet Anbringelse af en Bugserbaad, men Udvalget har ment, at man maatte udskyde Afgørelsen af dette Spørgsmaal, til Lille Bælts Broen en Gang er bygget. Jeg gaar ud fra, at Statsbanerne, hvis denne Frygt skulde vise sig begrundet og Sejskibsfarten i særlig Grad blive generet, til enhver Tid vil være villige til Forhandling om, hvad der fra Statens Side kan gøres for at imødekomme de berettigede Krav, som kan stilles fra Sejskibsfartens Side; thi det er en Selvfølge, at man ikke fra nogen Side ønsker at lægge Sejskibsfarten større Hindringer i Vejen end allerhøjest nødvendigt.

Med Hensyn til Lille Bælts Broens Højde vil det erindres, at der i Lovforslaget regnes med en Højde af 33 m over dagligt Vand. Der har for Udvalget fra forskellige Sider foreligget Forslag om at gøre Broen noget højere under Henvisning til, at der nu er adskillige Skibe, som har en saadan Mastehøjde, at de ikke kan passere under den. Navnlig fra de forskellige Byer ved Lille Bælt: Aabenraa, Kolding, Haderslev har man henstillet, at Broen opførtes i en Højde af 42 m over dagligt Vand. Udvalget har imidlertid ment ikke at kunne gaa med dertil, dels vilde Opførelsen af Broen i en saadan Højde straks medføre en betydelig større Udgift, dels vilde Broen, hvilket ikke er det mindst væsentlige, med en saadan Højde faa en lang stærkere Stigning, end det ellers vilde blive Tilfældet, og det vil sige, at Statsbanernes Dritsudgifter vilde blive betydelig forøget. Udvalget har derfor ment, at man maatte blive ved den foreslaaede Højde, selv om Udvalget erkender, at der kan være ganske enkelte Skibe, som ikke

vil kunne passere under den. Det maa imidlertid erindres, at der ikke — heldigvis, kan man sige — er Tale om et Farvand, som alle Skibe skal passere; de Skibe, som ikke kan komme frem ad den Vej uden alt for store Ulemper, kan gaa en anden Vej, og da der kun var Tale om forholdsvis faa Skibe, har Udvalget anset det for urimeligt at gaa til de store Bekostninger, som vilde kræves, hvis Broen skulde bygges i en Højde af 42 m.

Endnu vil jeg nævne, hvad ogsaa er omtalt i Betænkningen, at Udvalget gennem Ministeriet for offentlige Arbejder fra Firmaet Christiani & Nielsen har modtaget Forslag og Tilbud omfattende i alt tre Brotyper, dels en ren Jernbetonbro, dels en Kombination af en Jernbeton- og Jernbro og endelig en Bro med fuld Jernoverbygning af samme Type som den, Statsbanerne har foreslaaet, og som der er Tale om i Lovforslaget. Udvalget har ogsaa ført Forhandlinger med Repræsentanter for Firmaet Christiani & Nielsen, og Udvalget erkender efter at have set disse Forslag og ført disse Forhandlinger, at der er nedlagt et meget betydeligt Arbejde i Forslagene — ærede Medlemmer, som har Lyst dertil, vil paa Udvalgsværkelse Nr. 30, 3die Sal, kunne se disse Tegninger og Projekter —, men Udvalget har ikke kunnet tage Hensyn til dem. Med Hensyn til at bygge Broen udelukkende af Jernbeton har Udvalget ikke fra de sagkyndige, man har raadført sig med, kunnet faa nogen Udtalelse, som gaar ud paa at tilraade at opføre denne Bro udelukkende af Jernbeton. Det er ganske rigtigt, at man omkring i Verden har Broer, maaske ikke lige saa store, men tilnærmelsesvis lige saa store, som er bygget af Jernbeton, men under Hensyn til, at det er overordentlig vanskeligt at bygge i Lille Bælt, har ingen turdet tilraade at bygge Broen af Jernbeton, selv om man maaske derved kunde have faaet den for en ringere Udgift. Det, der kunde være Tale om — men Afgørelsen heraf maa, forekommer det Udvalget, træffes af Statsbanerne —, vilde være, at man ved begge Enden af Broen erstattede Jernoverbygningen med en Overbygning af Jernbeton, saaledes at man i Stedet for efter Lovforslaget at lade hele Overbygningen fra Ende til anden være udelukkende af Jern maaske kunde bygge et Stykke af Jernbeton og nøjes med at lade det midterste Parti være af Jern. Efter de Oplysninger, som foreligger for Udvalget, er der imidlertid intet, som tyder paa, at der vilde være vundet væsentligt derved, Udgifterne vilde hovedsagelig blive de samme, selv om man maaske