

Linieføring, hvor kan man saa ved tredje Behandling stille Forslag om ganske det modsatte? Saa begynder det at løbe noget rundt for mig. Jeg vil anbefale ærede Medlemmer at holde sig til det, der blev vedtaget ved anden Behandling, og at stemme imod det af de 4 ærede Medlemmer stillede Ændringsforslag.

Det Ændringsforslag, hvorom der er Enighed mellem hele Udvalget og mig, er jo fremgaaet af en Forhandling om en ændret Affattelse af et Ændringsforslag, der var stillet til Lovforslagets anden Behandling, og om hvis Realitet man var enig, medens Formen var mindre heldig. Nu tror jeg, at Forslaget er forment saaledes, at det absolut kan anbefales til Vedtagelse, og jeg anbefaler ærede Medlemmer at slutte sig til det.

Endelig er der af det ærede Medlem Hr. Knud Hansen stillet et Ændringsforslag af meget vidtrækkende Betydning, et Ændringsforslag, som ganske ændrer Grundlaget ikke blot for Bygning af Privatbaner, men ogsaa for Driften af Privatbaner. Dets Vedtagelse vil stille de Baner, der her er Tale om, paa en ganske anden Maade end alle Landets øvrige Privatbaner. Jeg maa saa indtrængende, som det er mig muligt, anbefale ærede Medlemmer at stemme mod dette Ændringsforslag. Det har altid været saaledes her i Landet, at naar en Egn ønskede bygget en Bane, og man mente, at den ikke var egnet til at faa en Statsbane, men nok var i Stand til at bære Driften af en Privathane og maaske endda give noget til Forrentning af den til Banens Bygning medgaaede Kapital, saa traadte Staten til med et Bidrag, større eller mindre, til selve Banens Anlæg, saaledes at vedkommende Egn fik bygget en Bane. Men det var altid Forudsætningen, at de interesserede Kommuner og Egnen, igennem hvilken denne Privatbane gik, som Helhed skulde have Ansvaret for Banens Drift, og hvis Banen ikke kunde bære sig, skulde disse interesserede Kommuner betale Underskuddet ved Banens Drift.

Hvis vi vedtager det af det ærede Medlem Hr. Knud Hansen stillede Ændringsforslag, forrykker vi fuldstændig Grundlaget ikke blot for disse Privatbaners Anlæg, men ogsaa for hele Privatbanedriften, og vi tilvejebringer et Misforhold mellem de Privatbaner, der er Tale om i dette Lovforslag, og Landets øvrige Privatbaner. Jeg maa derfor meget fraaade Vedtagelsen af dette Ændringsforslag. Det glæder mig ogsaa, at den Dag,

Ændringsforslaget blev refereret i Udvalget, stod det ærede Medlem Hr. Knud Hansen ene med det, og ingen gav ham Tilslutning. Jeg haaber, han derfor ogsaa kommer til at staa ene med sit Ændringsforslag i Dag.

**Holger Andersen:** I Anledning af det ærede Medlem Hr. Refshauges Udtalelser vedrørende det ogsaa af mig tiltraadte Ændringsforslag skal jeg sige, at jeg har opfattet dette Ændringsforslag saaledes, at det væsentligt maa siges at være af formel Karakter, idet det efter min Mening ogsaa fuldstændig omfatter det Ændringsforslag, der var stillet i Betænkningen som Nr. 1 og blev vedtaget ved anden Behandling. Jeg ser ikke rettere end, at den her foreslaaede Linieføring ogsaa i fuldt Omfang kan gennemføres, dersom det paagældende Ændringsforslag vedtages.

**Raffsøe:** Det ærede Medlem Hr. Refshauge udtalte, at dette Ændringsforslag tilsigter at forhindre, at Banen gaar over til at blive Statsbane. Den højtærede Trafikminister har jo saa tidt udtalt sig om dette Spørgsmaal; jeg er fuldstændig enig med Ministeren og skal ikke komme videre ind derpaa. Men hvis det ærede Medlem mener, at det ogsaa tilsigter at forhindre Tilknytning ved Hejls Landevej, ser han fuldstændig forkert paa Sagen. Naar Trafikministeren udtalte, at man vilde have en kortere og bedre Linieføring ved at lægge Banen Øst om Christiansfeld, er dette rigtigt, hvis man vælger det østlige Alternativ, altsaa Hejls Landevej; jeg er fuldstændig enig med den højtærede Minister i, at saa skal man Øst om Christiansfeld. Dersom man derimod vælger det andet Alternativ, Taps Station, er det absolut meningsløst til sin Tid at tvinge Bevilningshaverne til at lade Banen gaa een Gang mere ind over Landevejen for at føre den Øst om ind til Christiansfeld. Skulde det Tilfælde indtræffe, som jeg ogsaa har nævnt før, at der ikke er givet Koncession paa den samlede Bane inden 1930, saa at alene Banestrækningen Nord fra til Christiansfeld kan udbygges, og den da vedtages udbygget fra Taps Station, kommer vi til at se, at en By som Christiansfeld med knap 1 000 Indbyggere faar to Banestationer, idet den beholder den paa den lille Bane Vest for Byen og tvinges til at have en ny Øst for Byen. Jeg hævder, at dette Ændringsforslag absolut ikke ændrer noget i selve Lovforslagets Karakter, og maa vedblivende anbefale, at man stemmer for det.