

har set, at det er en Illusion, har man taget det udmærket reelle Standpunkt, at man har sagt: Ja, ja, saa lader vi Statsbanen falde og holder os til det, vi kan faa; det, vi kan faa, er en Privatbane med en god Linieføring, og det anerkender vi som et Resultat, vi kan være tilfredse med. Det er det, der fremgaar af den Artikel i „Haderslev Amtstidende“, som jeg har nævnt, og Ordføreren for Deputationen fra Christiansfeld, der var sendt herover, giver det sin fulde og ubetingede Anerkendelse. — Naar jeg sagde, at jeg var skuffet, var det over, at det ærede Medlem Hr. Holger Andersen ikke havde stillet sig paa det Standpunkt at være medvirkende til, at den Privatbane, som nu skal bygges, faar en saa god Linieføring som muligt, naar han anerkender den for at være det eneste mulige i Øjeblikket. Jeg troede ærlig talt, at det ærede Medlem havde haft mere Realitetssans og ikke havde søgt at holde Illusionen ved lige ud over det Tidspunkt, da den maa siges at være bristet.

Lageri: Overfor det ærede Medlem Hr. Knud Hansen skal jeg kun sige et Par Ord. Man kan, som det gamle Mundheld siger, ogsaa købe Guld for dyrt, og vor Nationalitet er saa rodfæstet, at den ikke tager mindste Skade, selv om Banen mellem Kolding og Haderslev ikke bliver bygget.

Holger Andersen: Til det ærede Medlem Hr. Refshauge ønsker jeg kun at fremsætte en ganske enkelt Bemærkning. Det ærede Medlem havde tiltroet mig mere Realitetssans — det var det Udtryk, han brugte — overfor den ændrede Linieføring, der foreslaas under Nr. 1. Naar jeg har motiveret Ændringsforslaget under Nr. 3 med, at saa længe Befolkningen stod paa det Standpunkt, at den absolut ikke vil have denne Bane, kunde man ikke paa-vinge Egnen den, men skulde den Tid komme, da ændrede Opfattelser gjorde sig gældende, vilde det findes naturligt, at Tanken blev optaget paa ny, synes jeg ikke, at dette er Mangel paa Hensyn til Realiteten. Jeg kan derfor ikke se, at der ligger noget virkeligt til Grund for det ærede Medlems Bebrejdelser.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af et *Mindretal* (Holger Andersen, Christian Holm, Aksel Jensen, Lageri, Sundbo og Zahle) (se Tillæg B. Sp. 568)

forkastedes med 69 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af et *Mindretal* (Raffnsøe)

forkastedes med 80 Stemmer mod 6.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (Andreasen, Christen Ernst Christensen, Mads Gram, H. P. Hansen, Knud Hansen, N. Johan Laursen, J. P. Nielsen, og Chr. Søgaard)

vedtoges med 64 Stemmer mod 21.

Underændringsforslag Nr. 15 til Ændringsforslag Nr. 14 til § 2 af et *Mindretal* (Sundbo)

forkastedes med 90 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag Nr. 14 til § 2 af et *Mindretal* (Andreasen, H. P. Hansen, Knud Hansen, J. P. Nielsen og Sundbo)

forkastedes med 57 Stemmer mod 31.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af *samme Mindretal* var hermed bortfaldet.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 1 af et *Mindretal* (Sundbo)

forkastedes med 77 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 1 af et *Mindretal* (N. Johan Laursen og Raffnsøe) var hermed bortfaldet.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 1 af et *Flertal* (Holger Andersen, Christen Ernst Christensen, Mads Gram, Christian Holm, Lageri, N. Johan Laursen, Chr. Søgaard og Zahle), subsidiært tiltraadt af *Mindretallet under Nr. 14*,

vedtoges med 71 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Ministeren for offentlige Arbejder*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 1 af et *Mindretal* (Holger Andersen, Andreasen, H. P. Hansen, Knud Hansen, Christian Holm, J. P. Nielsen og Raffnsøe)

vedtoges med 46 Stemmer mod 40.

Ændringsforslag Nr. 11 til § 1 af *samme*

vedtoges med 45 Stemmer mod 39.