

forbindelserne, at vænne disse Egne, der gennem Generationer er vant til at se mod Syd og være trafikalt orienteret mod Syd, til at se mod Nord og Vest, og saaledes ogsaa bidrage til, at disse, de mest udsatte Egne, i højere Grad, end Tilfældet hidtil har været paa dette vigtige Omraade, kan sammensmelte med det øvrige Land.

Med Hensyn til det under Nr. 16 stillede Ændringsforslag skal jeg bemærke, at det formentlig maa skyldes en Fejltagelse, naar dette *i sin Helhed* betegnes som stillet af Flertallet under Nr. 8, idet det jo følger af Ændringsforslaget under Nr. 3, stillet af et Mindretal, og gaende ud paa, at den omtalte Bane fra Taps over Christiansfeld og Fjelstrup til Haderslev udgaar, at de Medlemmer, der stiller dette Mindretalsforslag under Nr. 3, ikke er med til at stille Forslag om, at „til de under Nr. 1 og 4 nævnte Baneanlæg“ skal ydes 60 pCt. Dette „Nr. 1“ maa for de Mindretalsmedlemmers Vedkommende, der stiller Ændringsforslaget under Nr. 3, udgaa.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 21 skal jeg bemærke, at det ærede Medlem Hr. Sundbo sikkert for sit Vedkommende vil motivere, at der er en Uoverensstemmelse mellem dette og Ændringsforslaget under Nr. 3, saa han ikke vil kunne tiltræde det Ændringsforslag, der af et Flertal er stillet under Nr. 21.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de af de nævnte Mindretal under Nr. 3, 10 og 11 stillede Ændringsforslag.

Sundbo: Ved en Redaktionsfejl i Betænkningen er mit Navn blevet anbragt ved Ændringsforslag Nr. 21. Da jeg er Medforslagsstiller til Ændringsforslag Nr. 3, der gaar ganske imod Ændringsforslag Nr. 21, kan dette ikke være rigtigt, og jeg maa derfor bede Tinget erindre, at jeg *ikke* er Medforslagsstiller til Ændringsforslag Nr. 21. — Naar jeg ikke er Medforslagsstiller til Ændringsforslag Nr. 1 — og altsaa heller ikke til Nr. 21 —, er det i øvrigt af den Grund, at der fra Haderslev By og fra Kommunerne mellem Christiansfeld og Haderslev med Undtagelse af en ganske enkelt Kommune ikke er fremkommet Ønske om at faa denne Bane bygget, og jeg mener, det er urimeligt, at f. Eks. Kolding eller Kommunerne Nord for Christiansfeld skal paatvinge Haderslev By en Bane, som den slet ikke ønsker. Overhovedet er det urimeligt, at den ene By skal kunne gaa ind i den anden Bys Opland eller tvinge den anden By til at tage Standpunkt til en Bane;

naar Folk ikke selv vil have Banerne, skal de have Lov til at være fri.

Jeg har derfor ikke kunnet være Medforslagsstiller til Ændringsforslaget under Nr. 1, og at samme Grund kan jeg heller ikke være Medforslagsstiller til Ændringsforslag Nr. 16, hvor der er Tale om at give et Tilskud af 60 pCt. til Jernbane Nr. 1 i Lovforslaget, der netop er denne Jernbane til Haderslev. Det er ogsaa en Redaktionsfejl, at mit Navn er anbragt i denne Forbindelse. I den sønderjydske Jernbanekommission har jeg stemt for, at der skulde ydes et Tilskud af 50 pCt. til denne Jernbane, og jeg kan ikke i nogen Hensende finde Grund til at ændre mit Standpunkt med Hensyn til dette. Denne Bane kommer til at gaa gennem en af Landets frugtbarreste Egne, og der er ikke fjerneste Anledning til at give 60 pCt. i Tilskud til den, selv om man maatte mene, at den skulde gennemføres.

Jeg vil gerne anbefale Ændringsforslaget under Nr. 6, som jeg personlig har stillet, om at lade den Bane, som var tænkt at skulle udgaa fra Vejen og gaa over Skodborg og Rødding til Gram, i Stedet gaa fra Holsted til Rødding og videre til Gram. Det er en Meningsløshed at føre denne Bane til Vejen, 19 km Øst paa, i Stedet for at betragte den som en ren Midtlandsbane. Den vil jo komme nede fra Bedsted og gaa omtrent i lige Retning Nord paa over Gram til Rødding, men saa kører man pludselig mod Øst et Par Mil og derefter en Milsvej i Nord. Det er en Maade at bygge Jernbaner paa, som efter min Mening er ganske uforvarlig. Denne Bane faar ikke noget Opland paa den ene Side, op imod Stambanen; den kommer til at løbe parallelt med Banen fra Lunderskov til Esbjerg, og det naturlige vil være, at man fører den saa vidt muligt lige Nord paa til Stambanen, hvor man saa kan køre i Øst eller Vest, ganske som man vil, med lige Ret til begge Sider.

Jeg forstaar jo nok, at Meningen er, at vi skal nok have en Midtlandsbane, men den skal i Virkeligheden føres imod Øst i Stedet for, som det naturlige er, at føres lige op til Stambanen. Vi har aabenbart samme daarlige Metode her i Danmark, som man følger i Tyskland; dér skal alle Baner føres til Berlin, her vil man have alle Baner ført til København. Det er et meget daarligt Eksempel, man dér har taget fra „det store Fædreland“, og navnlig synes jeg ikke, der er nogen Grund til at følge dette Eksempel, naar der er Tale om Jern-