

at jeg skulde tilstræbe at blive Fører for Venstre. Det er jo fuldkommen humoristisk, det har jeg behandlet i en Sætning i mit første Indlæg. Jeg skal blot sige, at naar han nu igen siger, at Venstre vil ikke importregulere, bekymrer det mig ikke det mindste, for Venstre vil importregulere, naar den politiske Situation er saadan, at de er nødt til at gøre det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Rode fremsatte en Udtalelse angaaende de Forudsætninger, som Rigsdagen gik ud fra i sin Tid med Hensyn til Loven om Nedsættelse af en Kommission til Undersøgelse af Landmandsbankens Forhold. Jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret i at sige, at det, der er gennemført, er ganske i Strid med disse Forudsætninger. Jeg har været inde paa det Spørgsmaal forleden Dag, og jeg vil gerne have Lov til lige at begrunde det ganske kort. I det Forslag, der var fremsat til Nedsættelse af en Kommission, stod der, at man ansaa det for rettest at nedsætte en Kommission til at undersøge Bankens Forhold og aabne Adgang til, hvis det skulde vise sig nødvendigt at foretage en retslig Undersøgelse, at anordne Kommissionen som ekstraordinær Ret. Saa skete der den Ændring, som jeg omtalte, da jeg som Ordfører for Udvalget havde Ordet og sagde, at Nr. 3 var en formel Ændring, som tilsigtede at gøre det ganske klart, hvad der allerede fra Ministerens Side havde været Hensigten, nemlig dette, at Kommissionen straks skulde gøres til en ekstraordinær Ret. Jeg sagde altsaa det, vi alle var enige om: at det, der skete, var en formel Ændring, og det ærede Medlem har jo selv ved given Lejlighed sagt, at jeg udtalte mig saadan, at ingen fandt Anledning til at gøre nogen Indsigelse derimod. Jeg sagde senere, at det, saaledes som Loven var affattet, maatte være en Følge af Paragraffen, at Retsmøderne i denne Kommission skulde være offentlige Retsmøder. Altsaa, der tales ganske tydeligt der med Hensyn til Offentlighed om Rets-

møderne i Kommissionen. Der ligger altsaa allerede deri en Sondring mellem de Møder i Kommissionen, der ikke er Retsmøder, og de, der er det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rode har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Det var ikke Meningen, den Gang Loven vedtoges, at der skulde sondres mellem Kommissions- og Retsmøder, og ingen af Ordførerens Udtalelser pegede hen derpaa, tværtimod, det var Meningen, at Kommissionen skulde være en Ret i alle Forhold baade vedrørende det økonomiske, det kriminelle og Erstatningsspørgsmaalene. Der skulde være en Enhed. Derfor vil jeg tillade mig nu at spørge den ærede Ordfører, om han mener, at det er i Overensstemmelse med, hvad han var med til at fremkalde den Dag, da Loven vedtoges, at en væsentlig Del af denne Kommissions Undersøgelser er foretaget af Enkeltmand, paa egen Haand, uden Samarbejde med de andre Kommissionsarbejder, og uden at der foreligger noget som helst Dokument, nogen Optegnelse eller noget stenografisk Referat, som kan give Offentligheden Meddelelse om, hvad der virkelig er sket. Er det hans Opfattelse, at det er i Overensstemmelse med, hvad Rigsdagen ønskede, at Kommissionsarbejdet kom til at foregaa saaledes?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Der stod jo i Loven, at Kommissionen skulde undersøge Aarsagerne til Landmandsbankens Sammenbrud og nuværende økonomiske Vanskeligheder, det vil sige det Sammenbrud, som indtraf den 18. September 1922, og de økonomiske Vanskeligheder, hvori Banken befandt sig. Jeg vil gerne rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Pürschel som Jurist og Landsdommer, om han mener, det er i Overensstemmelse med Lovgivningsmagtens Forudsætninger, med Lovens Ord, Lovens Indhold og Lovens Aand, at Perioden fra 1. Januar til 18. September 1922 ikke er undersøgt af Bankkommissionen?