

tilbage til, hvor jeg har det Tal fra. Naar jeg lægger dette Beløb til, er vi oppe paa 171 Mill. Kr. Og da adskillige af de Udgifter, som gik til Sønderjylland, ogsaa findes paa Driften, er der, hvis man vil tage dem med, som findes paa Driften, optøret mindst 44,6 Mill. Kr., som det ærede Medlem ganske sikkert vil anerkende allesammen. Vil han tage dem med, er vi oppe paa 215,8 Mill. Kr. Hvis vi vil holde dem udenfor og sætter Driftsudgifterne op uden dette Beløb, saa har vi endda de 171 Mill. Kr., og saa har jeg slet ikke regnet med den Stigning, der var i hele den sociale Forsorg, som jeg nævnte forleden Dag.

Jeg tænker mig, at det ærede Medlem efter dette vil indrømme, at det Budget overhovedet ikke kunde holde, selv om det blev fulgt, og derfor synes det mig ikke, at det ærede Medlem skal sige ude i Landet, at der var lagt et Budget, som kunde holde, hvis det blev fulgt, for det er galt, og man har ikke Lov til at sige noget saadant. Saaledes som jeg siger her, er Forholdet i Virkeligheden.

Jeg har endvidere sagt, at i det første Aar, altsaa i 1920—21, gik Landets samlede Indtægt ned med henved 100 Mill. Kr., hvoraf 94—95 Mill. Kr. falder paa Driften; saa meget gik Indtægten ned i Forhold til 1919—20. Jeg ved ikke, om det er dette Tal, det ærede Medlem tænker paa ikke er rigtigt. Men dette Tal er rigtigt. Forholdet er det, at den samlede Indtægt i 1919—20 var 600,9 Mill. Kr., medens den i 1920—21 var 501 Mill. Kr. Jeg skal ogsaa prøve paa at analysere disse Tal, for at det ærede Medlem kan være klar paa, hvad det er for Tal, jeg regner med. Det kan det ærede Medlem jo forvisse sig om ved at tage Statsregnskaberne og se efter.

For det første havde vi en Renteindtægt paa § 3 af 25 Mill. Kr. mindre, end det ærede Medlem havde, og dernæst havde vi en større Udgift eller et mindre Udbytte, hvad man nu vil kalde det, paa Statsvirksomhederne til et Beløb af 33 Mill. Kr. Og det er ikke underligt, thi der vil være mindst 45 Mill. Kr.s mere Lønningsudgift paa Statsvirksomhederne end i 1919—20 — det skal jeg senere gøre opmærksom paa. Saa havde vi en mindre Skatteindtægt paa 32 Mill. Kr. „Adskillige Indtægter“ paa § 7 gav 2,7 Mill. Kr. mindre, og Domæneindtægterne gav 1,7 Mill. Kr. mindre. Lægger vi disse Tal sammen, vil man naa et Resultat af 94,4 Mill. Kr., og naar man lægger Mindreindtægten paa § 26 til, naar man op imod 100 Mill. Kr. som det samlede Tal, jeg nævnte.

Nu vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Hvad er der galt i disse Tal? Naar det ærede Medlem siger, at de er „som bekendt“ ikke rigtige, saa skylder han en Forklaring derpaa. Det ærede Medlem oplyste forleden, at samtlige Lønninger og særlige Ydelser og Honorarer, Medhjælpsommer og alt, hvad dertil hører, havde udgjort 269 Mill. Kr. i 1919—20, og dette Tal havde det ærede Medlem fra autentisk Kilde. Det er fuldkommen rigtigt. Men ved det ærede Medlem, hvor meget de samme Lønninger udgjorde i 1920—21? Fra samme autentiske Kilde foreligger der Oplysninger, hvorefter de udgjorde 344 Mill. Kr. Det vil med andre Ord sige, at der i 1920—21 var en 75 Mill. Kr. større Lønningsudgift end i 1919—20. Denne Udgift har jeg tilladt mig at dele saaledes, at jeg har regnet de 35 Mill. Kr. som virkende som Udgift paa Finansloven og de 40 Mill. Kr. som virkende paa Statsvirksomhederne, og der skal ikke være meget fejl i det. Heraf vil enhver kunne forstaa, at Statsvirksomhederne gik fra at give henimod 40 Mill. Kr.s Underskud til at give 72 Mill. Kr.s Underskud, og jeg tror ikke, nogen vil kunne bestride, at dette netop var en Følge af de høje Lønninger og den Dyrtid, som paafulgte i 1920—21.

Jeg tror derfor, man vel skal vogte sig for at rette Beskyldninger mod Regeringen under Paaberaabelse af, at det Budget kunde have holdt, om det var blevet efterfulgt, thi det kunde ikke holde. Jeg skal endnu en Gang for at faa det fæstnet i Rigsdagstidende gøre opmærksom paa selve Skatterne. Thi det ærede Medlem har jo ifølge Referaterne sagt, at det var ikke Indtægterne, der svigtede, da Underskuddet kom. Men det var netop det, de gjorde. Jeg gør opmærksom paa, at jeg stadig sammenholder med Aaret 1919—20, af Hensynsfuldhed. Thi vil man tage 1918—19, er det rent ud forfærdeligt, hvad der præsteredes — da havde man et Underskud paa Driften paa nær ved 154 Mill. Kr. og paa den samlede Finanslov et Hundrede og nogle og halvfems Millioner Kroner, uagtet man havde inddraget af Krigsforsikringen noget over tredieve Millioner Kroner. Jeg har ladet det Aar ganske ude af Betragtning og henholdt mig til Aaret 1919—20, saa meget mere som det er det Glansaar, det ærede Medlem altid har talt om, han har jo om Statsregnskabet for det Aar sagt det bevingede Ord, at det var Statsregnskabernes Dronning. Sammenligner jeg dermed, er Forholdet det, at det første Aar, den nuværende Regering sad,