

Fremstilling af. Det var imidlertid den Maade, hvorpaa Justitsministeren var kommet i Besiddelse af dette Brev, der gav Anledning til nogen Forhandling, idet jeg spurgte ham, hvor han havde faaet det fra, idet jeg maatte formode, at det var et privat Brev, skrevet ved Landmandsbankens Jubilæum, hvor den daværende Direktør var Genstand for det nuværende Ministeriums Lykønskninger og adskillige andre Lykønskninger. Jeg formodede, at det var fundet i Bankkommissionens Materiale. Den højtærede Justitsminister svarede derpaa, at han havde faaet det af et Medlem af Bankkommissionen, Professor Birck, der havde givet ham Tilladelse til at anvende det. Dette viste, at den højtærede Minister mente, at han, naar han havde modtaget en Meddelelse af et af Bankkommissionens Medlemmer om et eller andet, der var fundet i Banken, kunde være berettiget til at offentliggøre det, selv om det var et privat Brev. Det forekommer mig, at denne Handling viser, at den højtærede Justitsminister er ude af Stand til at forstaa sit Embedes Værdighed og de Pligter, som naturligt paahviler ham som Indehaver af dette. Man kan ikke disponere over en Undersøgelses Aktstykker paa den Maade, den højtærede Minister har gjort det. Man kan ikke nægte Finansudvalget, Tingets Organ, Oplysninger, men selv vilkaarlig offentliggøre, hvad man finder passende. Ingen kan vide, hvilke Afskrifter af Dokumenter eller Breve Professor Birck har taget og givet den højtærede Justitsminister med Tilladelse til at offentliggøre dem. Ingen kan vide, paa hvilken Maade den højtærede Justitsminister i øvrigt finder sig beføjet til at behandle denne alvorlige Sag. Jeg tror derfor, at man, inden man gaar videre i Behandlingen af et Forslag, som ligger under Justitsministeren, bør udtale sig herom, og jeg skal derfor tillade mig at fremsætte følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget misbilliger, at Justitsministeren i Folketingets Møde i Gaar oplæste et privat Brev med den Tilføjelse, at han havde modtaget en Afskrift af Brevet af et Medlem af Bankkommissionen med Tilladelse til at anvende det, beslutter Tinget at henvise det forelagte Lovforslag til et Udvalg paa 15 Medlemmer.“

Formanden: Det Forslag, som det ærede Medlem har stillet om at henvise Sagen til et Udvalg paa 15 Medlemmer, har følgende Ordlyd:

„Idet Folketinget misbilliger, at Justitsministeren i Folketingets Møde i Gaar oplæste et privat Brev med den Tilføjelse, at han havde modtaget en Afskrift af Brevet af et Medlem af Bankkommissionen med Tilladelse til at anvende det, beslutter Tinget at henvise det forelagte Lovforslag til et Udvalg paa 15 Medlemmer.“

Jeg gør opmærksom paa, at den foreslaaede Form efter Forretningsordenen ikke vil kunne komme til Afstemning, idet Forretningsordenens § 11 fastsætter, at der først skal besluttes Overgang til anden Behandling, og derefter kan man beslutte, om der skal nedsættes Udvalg eller ej. Jeg gaar ud fra, at denne Form vil kunne rettes af Forslagsstilleren.

Jeg skal her, for at give de forskellige Grupper i Tinget Lejlighed til at overveje det nu fremkomne, udsætte Mødet til Kl. 4.

Mødet udsat Kl. 1⁵⁰.

Mødet genoptoges Kl. 4.

Formanden: Da der foreligger Anmodning for mig om en yderligere Udsættelse af Mødet, skal jeg efterkomme denne Anmodning og ansætte nyt Møde til Kl. 5.

Mødet udsat Kl. 4¹.

Mødet genoptoges Kl. 5.

Formanden: Jeg gør opmærksom paa, at Forhandlingen drejer sig om følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen af det ærede Medlem Hr. Rode:

„Idet Folketinget misbilliger, at Justitsministeren i Folketingets Møde i Gaar oplæste et privat Brev med den Tilføjelse, at han havde modtaget en Afskrift af