

Man gik altsaa til:]

Anden Behandling af Forslag til Lov om Omsætningsafgift af Motorkøretøjer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3406, Udvalgets Betænkning i Till. B. Sp. 477).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag,

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Hedelund): Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalgets Flertal stillet 21 Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Men jeg skal straks bemærke, at de allerfleste af disse staar i Forhold til hinanden, idet Ændringsforslagene 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18 og 20 er en Følge af Ændringsforslagene 1—2 til § 1. Disse to Ændringsforslag gaar ud paa at fritage Motorkøretøjer, som een Gang er indregistreret, for at svare denne Afgift, naar der bliver Handel om dem. Ændringsforslaget Nr. 5 til § 2 er en Begrænsning af den Udvidelse, man har givet. Saafremt et Motorkøretøj, der een Gang er indregistreret, efterhaanden gennemgaar den i Ændringsforslaget omtalte gennemgribende Omkalfatring, kan der nemlig fremkomme Forhold, hvor man finder det formaalstjenligt, at det alligevel indregistreres. Hensigten hermed har været at forhindre en eventuel Omgaaen af Loven. Ændringsforslaget under Nr. 13 fremtræder som en helt ny Paragraf. Jeg skal i Tilslutning hertil overfor den Kritik, der eventuelt maatte komme, henlede Opmærksomheden paa, at man i Motorlovens § 1, sidste Stykke, vil finde et Forsvar for Indsættelsen af denne Paragraf, og jeg skal i samme Forbindelse henviser til den af Justitsministeriet udstedte Bekendtgørelse, som vedrører Motorloven. Ændringsforslaget under Nr. 16 til § 8 er en Hovedændring. Den gaar ud paa, at Motorkøretøjer, der er indregistreret i Henhold til Færdselslovens § 19 og altsaa er Ruteautomobiler, fritages for Indregistreringsafgiften. Under Behandlingen af Lovforslaget i Folketinget i Gaar blev Opmærksomheden fra alle Sider henledet paa dette Forhold, og Udvalget har ment at burde tage Hensyn hertil. Ændringsforslaget

under Nr. 19 til § 16 er en logisk Følge af den nye § 6. Man har fra Udvalgets Side ment, at det var uheldigt, om Loven kun skulde gælde til Udgangen af Juni, og man har derfor i Ændringsforslag Nr. 24 foreslaaet Lovens Varighed ændret til Udgangen af Januar 1925, idet man har ment at burde imødekomme et Krav fra Automobilbranchens Side om, at Loven ikke maatte komme til at virke overfor nogle enkelte Maaneder, men overfor en hel Sæson. Udvalget har i Betænkningen motiveret flere af disse Ændringsforslag med, at man ansaa Hovedformaalet med Lovforslaget at være et Led i Bestræbelserne for at hæve den danske Krone. Jeg skal udtale Haabet om, at Situationen i Januar 1925 maa være saaledes, at man til den Tid ikke behøver at forlænge Lovens Gyldighed.

Med disse Ord skal jeg paa Udvalgsflertallets Vegne anbefale at stemme for de af Flertallet stillede Ændringsforslag.

N. P. Nielsen: Som ærede Medlemmer vil se af den omdelte Betænkning, har det socialdemokratiske Mindretal, som ikke er Medforslagsstiller til de stillede Ændringsforslag, udtalt, at da Ændringsforslagene saa godt som alle maa siges at være en Forbedring af det oprindelige Lovforslag, har man ønsket at stemme for dem, men de er dog ikke saa vidtgaende, at man mener at kunne stemme for selve Lovforslaget ved tredje Behandling, hvad jeg til den Tid nærmere skal motivere.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et Flertal (Fibiger, H. C. Hansen, Hedelund, Hennings, J. C. A. Larsen, Nørskov, Sven, Carl Sørensen, Ulrich og Vanggaard), tiltraadt af *Finansministeren*, (se Tillæg B. Sp. 479)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af Flertallet under Nr. 1, tiltraadt af *Finansministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af Flertallet under Nr. 1, tiltraadt af *Finansministeren*,

vedtoges uden Afstemning.