

saadan Erklæring, har Politimesteren ikke Ret til yderligere at stille Krav om andre Oplysninger ved Politiundersøgelser o. s. v. Men ingen af Delene har vi kunnet gennemføre. Vore Ændringsforslag Nr. 1 og 5 er kun en Formulering, der giver i Loven de Regler, der skal følges. De betyder ikke noget Tilbageskridt fra Loven af 1894, og de stiller det klart og let for de Mennesker, der en Gang er kommet til at begaa en Forseelse, de er blevet straffet for, at opnaa den Æresoprejsning, som ogsaa Ministeren ønsker at gøre lettere og klarere for dem at opnaa.

Niels Petersen: Da det ærede Medlem Hr. Heilesen, der var mit Partis Ordfører ved første Behandling, er forhindret i at være til Stede under Forhandlingerne her i Dag, skal jeg tillade mig at gøre nogle enkelte Bemærkninger. Som fremhævet i Betænkningen af Udvalgets Mindretal maa efter vor Overbevisning Lovforslagets Form anses for utilfredsstillende. Det drejer sig egentlig her, forekommer det mig, om en Delegation af Lovgivningsmagten fra Rigsdagen til Administrationen, og det er i alle Tilfælde uheldigt, specielt paa et Omraade som dette. De paagældende maa have Krav paa gennem Lovgivningen at vide, hvordan de er stillede, de maa have Krav paa, at der er Sikkerhed for deres Vedkommende, saaledes at naar de og de Fordringer er opfyldt, er der ikke mere at sige om den Sag; det skal fremgaa af selve Loven. Men nu skal Afgørelsen træffes gennem ministerielle Cirkulærer, gennem Administrationen. Det er den Hovedindvending, som er rettet fra vor Side.

Med Hensyn til de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, kan jeg ganske henholde mig til de Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Trier fremsatte, idet jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for disse Ændringsforslag og afholde sig fra at deltage i Afstemningen over de fra Flertallets Side stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren (Rytter): Det foreliggende Lovforslag blev fra alle Sider i Landstinget modtaget med stor Glæde, idet det betegner en Simplifikation af de nugældende Regler vedrørende Æresoprejsning. Alle var enige om, at de nugældende Regler er for strenge, og Lovforslaget gaar da ogsaa ud paa at indføre mildere Regler, dels med Hensyn til det Aaremaal, hvori vedkommende skal have holdt sig fri af

Straffeloven, dels for de Folks Vedkommende — og det er ikke altid de daarlige —, der har søgt at bane sig en Vej i Udlandet, efter at de herhjemme er blevet ramt af Straffeloven. Men det stod for mig saaledes, at samtidig med, at vi indførte disse Regler, maatte det være en absolut Betingelse, at vedkommende for at have denne lettere og hurtigere Adgang til Æresoprejsning skulde have ført en ulastelig Vandel. Det var efter min Mening ikke nok, at vedkommende ikke paa ny havde gjort sig skyldig i en i den offentlige Mening vanærende Handling, han maatte have ført en *bedre* Vandel. Lad os som Eksempel tage en Mand, der har været straffet flere Gange for Tyveri. Det forekommer mig urimeligt, at han 5 Aar efter skulde kunne forlange Æresoprejsning, selv om han i den mellemliggende Tid flere Gange havde været straffet for Betleri eller andre Forbrydelser, der dog ikke kan siges at være i den offentlige Mening vanærende Handlinger. Vi maa derfor fra Ministeriets Side — og dette er tiltraadt af Udvalget — holde paa den strengere Formulering om ulastelig Vandel.

Nu vil der jo blive at stemme om Ændringsforslagene, men jeg haaber, at man fra alle Partiers Side, naar Lovforslaget er gennemført, vil betragte det som en Forbedring og en meget stor Forenkling af de hidtidige vanskelige Regler om Æresoprejsning.

Hermed sluttete Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Heilesen, Albinus Jensen, Jørgensen, F. K. Madsen, Niels Petersen, Simonsen og Trier) (se Tillæg B. Sp. 404) *forkastedes* med 75 Stemmer mod 40.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af et *Flertal* (J. Oskar Andersen, Blang, Grønbæk, Moltesen, Christmas Møller, Pürschel, Schiøler og Stegger Nielsen), tiltraadt af *Justitsministeren*,

vedtoges med 75 Stemmer, medens 41 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg C. Sp. 59), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.