

manden, men det er ikke meget let, da de selv er Part i Sagen, at føre de Vidner, der skal føres; deres Vidneførsel bliver altid afsvækket, naar der ikke har været andre til Stede end selve dem, der er Part i Sagen. Derfor vil jeg dog tro, at et Lægmandsskøn over dette Forhold, saaledes som det vil kunne komme frem i Finansudvalget og ved Ministeren, alligevel vil være det bedste, som kunde skaffes.

Jeg er i høj Grad enig med den højtærede Minister i, at det vilde være yderst betænkeligt, om man saadan mir nichts, dir nichts, fordi man paastod, man var kommet galt af Sted eller var blevet vildført ved Bygningen af et Husmandshus, straks kunde faa bevilget et Tilskud eller, som de siger, eventuelt et Laan. Det vilde glæde mig i høj Grad, om det kunde lykkes at faa denne Sag meget bedre oplyst og undersøgt, end Tilfældet har kunnet være her; saa tænker jeg mig Muligheden af, at der ogsaa kunde komme et godt Resultat ud deraf.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Det ærede Medlem Hr. Pinholt mener, at der i det Brev, der er skrevet af en Arkitekt, som bistaar Formanden, skulde foreligge noget i Retning af Bevis for, at Formanden havde overskredet sin Kompetence. Jeg maa dog sige, at naar jeg læser dette Brev — jeg har selvfølgelig haft Lejlighed til at se det, før det er blevet oplæst her —, hvor denne Arkitekt, lidt ubehjælpsomt maaske, skriver, at intet maa ske, inden Formanden og Arkitekten har haft Lejlighed til at se Byggesummen, vil jeg dog vægre mig mod den Anskuelse, at Grunden til, at de ønskede at se Byggesummen, skulde være den, at de var bange for, at den ellers skulde blive for lille. Jeg kan dog ikke tro, og jeg vil have det bevist, før jeg tror det, at der virkelig findes nogen Amtskommissionsformand her i Landet, som skulde have Interesse i, at Byggesummen for et Husmandsbrug bliver saa høj som muligt. Og overfor denne Amtskommissions bestemte Benægtelse overfor Ministeriet finder jeg, at skyldigt Hensyn til alle Sider kræver, at den Paastand virkelig ved Vidneførsel bliver godtgjort, at denne bestemte Amtskommission har overtraadt sin Kompetence. Jeg maa anse det for at være en Betingelse for, at Sagen kan tages op til en Realitetsbehandling. Med Hensyn til, at der skulde føres nye mundtlige Forhandlinger med Andragerne, vil jeg sige, at efter at Sagen har været forelagt — der har været rig-

Lejlighed for Ministeriet og ogsaa for Finansudvalget til at sætte sig ind i den, og jeg har for mit Vedkommende ogsaa haft Lejlighed til mundtlige Forhandlinger om Spørgsmaalet —, kan jeg ikke se rettere, end at der maa forelægges Beviser, og de kan, saaledes som Forholdet her er, kun fremskaffes gennem Vidneførsel for Retten. Mener Andragerne ikke, at de kan gaa den Vej, ser jeg ikke, der er nogen Adgang aaben for, at dette Spørgsmaal kan afgøres i den Retning, som Andragerne ønsker.

Ordføreren (Pitzner): Da Andragendet blev behandlet i Finansudvalget, var man ganske enig med den højtærede Landbrugsminister i det Syn, han havde paa Sagen, og som her er blevet refereret. Der er dog en Passus i det Andragende, de har indsendt, som jeg mener der direkte kan tages fat paa — jeg maa her navnlig henvende mig til det ærede Medlem Hr. Mads Larsen, som nævnte, at det var utænkeligt, at Amtskommissionens Formand, Hr. Niels Thuesen, ikke skulde have opgivet Byggesummen rigtigt. Der staar nemlig i Andragendet: Ved Opførelsen af Byggeomkostningerne har Niels Thuesen ikke regnet med Støbegods, Brønd, Kørsel af Materialer og vort eget Arbejde som Haandlangere o. s. v., og den virkelige Byggesum er derfor helt igennem blevet betydelig højere end den af ham opførte. Dette er noget, jeg mener maa kunne dokumenteres, om Amtskommissionens Formand, Hr. Niels Thuesen, har angivet et andet Tal end det, der virkelig vil blive det rigtige, naar Bygningen er færdig. Derfor synes i hvert Fald jeg, at den højtærede Minister har ganske Ret, naar han siger: Lad der komme et Sagsanlæg, hvorved Sagen bliver undersøgt ved Retten. Viser det sig saa, at Andragerne har Ret, at de staar bedre, end de i Øjeblikket synes at staa, kan Sagen eventuelt tages op igen. I modsat Fald mener jeg ikke, man kan imødekomme et Andragende som dette; det kunde drage alt for store Konsekvenser efter sig i mangfoldige andre Tilfælde.

Mads Larsen: Jeg vil til den ærede Forslagsstiller sige, at jeg giver ganske den højtærede Minister Ret i, at det er aldeles ikke, fordi man er bange for, at den paagældende Byggesum ikke skulde blive høj nok, at Kommissionsformanden og Arkitekten har betinget sig at se, hvad Resultat de endelig kom til, men snarere af den modsatte Grund. Den højtærede Mi-