

deles ikke diskvalificerer dem, da det drejer sig om videnskabelige Undersøgelser, der vedvarende er videnskabelige; og for det andet, at det ærede Medlem, naar han opponerer mod en Bevilling til videnskabelig Forskning, saa ikke møder med en Række Udtalelser fra anerkendt sagkyndige, som siger: Dette fortjener ikke Statens Støtte. Her synes jeg, det ærede Medlem burde have været noget mere forsigtig. Selvfølgelig har vi alle Lov til at tale om Tingene, bevares vel, men vi taler dog under et vist Ansvar, og naar vi føler vort Ansvar i tilstrækkelig Grad, maa vi ogsaa forstaa, hvilken Fare man udsætter saadanne Arbejder for, naar en Rigsdagsmand prøver paa at borttage det økonomiske Grundlag paa et Omraade, hvor han ikke selv er sagkyndig og ikke er i Stand til at anføre noget sagkyndigt Vidnesbyrd til Fordeel for sin Opfattelse. Det er det, jeg har opponeret imod.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 34—40 til § 17 af *Justitsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 333)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 41 af et *Mindre-tal* (Stengaard-Kirkegaard)
forkastedes med 77 Stemmer mod 25.

Ændringsforslag Nr. 42 af et *Mindre-tal* (N. C. Christensen, Friis-Skotte, H. C. Hansen, Martin Hansen, N. Johan Laursen, Pinstrup og Rode)
vedtoges med 63 Stemmer mod 32.

Ændringsforslagene Nr. 43—45 af *Justitsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 17 (se Tillæg A. Sp. 239), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 19 til § 3 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 327)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 115 til § 26 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 351)
vedtoges uden Afstemning.

Det sidste Afsnit, der sattes til Forhandling, var det *Finansministeriet* vedrørende, nemlig a) Lovforslagets §§ 8 og 9 (se Tillæg A. Sp. 113), Lovforslagets § 22 (se Tillæg A. Sp. 525), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 154—156 (se Tillæg B. Sp. 279) med tilhørende Ændringsforslag Nr. 114 paa Udvalgets Liste (se Tillæg B. Sp. 351), Lovforslagets § 23 (se Tillæg A. Sp. 561), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 157 (se Tillæg B. Sp. 281), Lovforslagets § 24 (se Tillæg A. Sp. 567), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 158 (se Tillæg B. Sp. 283), b) Lovforslagets § 1, I. A. (se Tillæg A. Sp. 3) og Lovforslagets § 2, K. og L. (se Tillæg A. Sp. 85), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 24 (se Tillæg B. Sp. 101), Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 95), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 25 og 26 (se Tillæg B. Sp. 103) og Lovforslagets §§ 5—7 (se Tillæg A. Sp. 103), Lovforslagets § 26, V. (se Tillæg A. Sp. 577), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 159 (se Tillæg B. Sp. 285), samt Lovforslagets §§ 27 og 28 (se Tillæg A. Sp. 583).

Ordføreren (Martin Hansen): Under Finansministeriets Budget er der kun stillet eet Ændringsforslag — til § 22 — gaaende ud paa at nedsætte en Medhjælpssum fra 5 400 Kr. til 3 000 Kr., hvilket Finansudvalget har tiltraadt i Henhold til Lønningensraadet's Skrivelse. Med Hensyn til Betænkningens Nr. 155: Overordentlige Tilskud til Afholdelse af Udgifter ved Hofholdningen, særlig til Lønning af Hofpersonalet, har Udvalget forbeholdt sig sin Stilling til tredje Behandling. Betænkningens Nr. 156 drejer sig om et Samraad, ved hvilket der er forhandlet om Besættelsen af Amtsforvalterembederne. Dette er jo et for Tinget gammelkendt Spørgsmaal, idet vi i Fjor havde et lignende Samraad og Finansministeren ogsaa havde Lejlighed til her i Tinget at udtale sig om dette Forhold. Fuldmægtigene har imidlertid atter i Aar søgt Finansudvalget; de vil gerne se et praktisk Udslag i Retning af, at de kan avancere op til Chefsstillingerne. Jeg ved ikke, hvorvidt den højtærede Finansminister vil give et andet