

ninger. De Videnskabsmænd, hvis Udtalelser jeg har oplæst, har ikke erklæret sig uenige med Dr. Hindhede, de har erklæret sig uenige i visse af hans Slutninger, men har tværtimod udtalt deres Enighed med ham i Hovedsagen. Det ærede Medlem kan ikke bestride, at endog Professor Saugmann i Diskussionen og i sin Modstand mod Dr. Hindhedes Teorier har erklæret, at han har lært overmaade meget af disse og taget Hensyn til dem i sit Arbejde for Tuberkulosens Bekæmpelse.

Jeg skal slutte med at udtale Haabet om, at det maa lykkes at tilvejebringe et tilstrækkeligt Antal Meningsfæller i denne Sag til, at man kan faa Ændringsforslag Nr. 42 gennemført.

Vilhelm Rasmussen: Jeg ønsker kun til det ærede Medlem Hr. Johannes Lou at sige, at det er ikke rigtigt, at de anførte Udtalelser er fra Videnskabsmænd, der har taget Afstand fra Dr. Hindhede. Tværtimod. Med Formandens Tilladelse skal jeg oplæse 4 Linier af Professor Møllgaard: „Disse Anskuelser, for hvis Rigtighed alle nyere Undersøgelser taler, og som jeg personlig ogsaa bekender mig til, er den egentlige Aarsag til, at jeg mente at kunne paatage mig Medansvaret for ved Rationeringen at bryde helt med det tyske System.“ Dernæst vil jeg til det ærede Medlem Hr. Hauge sige, at der er ingen, der har sagt, at Rationeringen foregik udelukkende efter Dr. Hindhedes Recept. Tværtimod. Det, der blev oplyst, var, at selve Betænkningen viser, at det var Hr. Hindhede og Hr. Møllgaard, som var Medlemmer af det Underudvalg, som lagde Grunden for den Maade, hvorpaa man skulde bruge de forhaandenværende Næringsmidler, og de to arbejdede paa Grundlag af Undersøgelser, blandt hvilke Dr. Hindhedes indtager en fremragende Plads. Det kan man ikke komme bort fra; det er Kendsgerninger.

Justitsministeren (Rytter): Maa jeg først takke for de velvillige Udtalelser, der er faldet fra Finansudvalget overfor Straffeanstalterne. Finansudvalget har været paa Straffeanstalterne og er fremkommet med anerkendende Udtalelser om Besøget. Det har selvfølgelig glædet Fængselsmyndighederne at høre dette. Jeg er glad ved, at Finansudvalget har været paa Straffeanstalterne (Muntherhed) og oven i Købet for saa kort Tid, som Tilfældet var. Jeg tror, det vil medføre, at den Diskussion, som vi ellers har haft aarlig angaaende forskellige Spørgsmaal,

navnlig angaaende Arbejdsdriften, hermed vil gaa ud af Verden.

Med Hensyn til det Samraad, som har fundet Sted angaaende Spørgsmaalet om Automobilkørselen, maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, at jeg er enig med ham i, at man bør dele Distrikterne. Allerede den 8. August i Fjor tilskrev Ministeriet Politimestrene for at faa at vide, hvilke Indtægter der var forbundet med at være sagkyndig paa dette Omraade. Vi fik forskellige Oplysninger, og siden den Tid har vi delt flere af de største Distrikter. Jeg tror, at det er den rigtige Vej, og jeg forstod ogsaa det ærede Medlem saaledes, at han mente, at Justitsministeriet netop herved var inde paa den rigtige Vej med Hensyn til dette Spørgsmaal. Naar det ærede Medlem sagde, at ikke hele de paagældendes Tid var optaget af denne Gerning, tror jeg, det er forkert. I mange Tilfælde er de netop fuldt optaget af den Virksomhed og kan ikke have noget som helst andet ved Siden af.

Endelig er der det store Spørgsmaal om Dr. Hindhede. Vi har nu hørt mange videnskabelige Forklaringer angaaende denne Sag, og vi har ligeledes hørt det ærede Medlem Hr. Fraenkels Forklaring af Mad, navnlig af *Ordet* Mad. Jeg vil gerne pointere, hvorledes Sagen ligger. Af Justitsministeriet er der foreslaaet en Nedsættelse af mellem 5 000 og 6 000 Kr. Det er tiltraadt af alle Partier, om dette er der altsaa ingen Strid. Dertil er kommet fra en enkelt Side et Ændringsforslag om en yderligere Beskæring paa 10 000 Kr., uden nærmere Redegørelse for, hvor der skal spares paa dette Budget. Det vil være meget vanskeligt for Justitsministeriet at gennemføre dette, idet det ikke er sagt, hvor der skal spares. Jeg kan derfor ikke anbefale dette Ændringsforslag. Dernæst er der et Ændringsforslag gaaende ud paa, at der skulde ydes 1 000 Kr. mere som Tilskud til Driftsudgifter. Ganske vist sagde forskellige Medlemmer, at det var til Assistent Madsen. Jeg tror, det er en Misforstaaelse; Meningen er at stille de 1 000 Kr. til Dr. Hindhedes Disposition, saaledes at han kan anvende dem eventuelt til det Formaal, her er angivet; men hvis Bevillingen ikke kan holde, hvis der sker en Overskridelse, er Justitsministeriet, saafremt dette Ændringsforslag vedtages, berettiget til at afvise Dr. Hindhede med, at de 1 000 Kr. er givet ham, saaledes at der frit kan skønnes og disponeres over dem, og af dem maa eventuelt Under-