

har den aldrig været tidligere. Jeg paapegede ved Finanslovens første Behandling, at medens man officielt sagde: Der er et Overskud paa Finansloven paa 38 Mill. Kr., saa kan vi allerede i Dag med Sikkerhed paapege et Underskud, idet der er 44 Mill. Kr. sikker Udgift, som ikke findes opført, og deraf tager den højtærede Minister for offentlige Arbejder Broderparten, nogle og tyve Millioner.

For at tage et Eksempel saa siger den højtærede Minister med Hensyn til Horsens Station: Vi har i Behold fra tidligere Bevillinger saa og saa mange Penge. Men paa denne Post kom der, i Fjor paa Tillægsbevillingsloven en Minusbevilling paa ca. 450 000 Kr., idet Ministeren sagde: Jeg har ikke Brug for disse Penge og ønsker derfor at tage denne Bevilling tilbage — det betyder det nemlig, naar man sætter en Minusbevilling ind paa Tillægsbevillingsloven. Derved gik altsaa denne Bevilling paa 450 000 Kr. ud. Men nu siger den højtærede Minister alligevel: Jeg har denne Bevilling i Behold! Jeg spørger: Kan den højtærede Minister vise mig Mage til det i tidligere Tid? Jeg har aldrig set det, det jeg ved af. Man kan ikke godt komme og sige: Jeg har ikke Brug for de Bevillinger, maa jeg bede om at faa dem strøget og næste Aar komme og sige: Jeg har alligevel de Bevillinger i Behold fra i Fjor. Hvis det er Praksis, saa forekommer det mig, at det er en ganske mærkværdig Praksis; den er indført af det nuværende Ministerium og beregnet paa at faa den Balance, man ikke naar ellers, idet man dog vil give det Udseende af, at man er i Færd med at naa det. Det er det eneste, der kan forklare den Praksis.

Lundberg: Det kan naturligvis kun glæde mig, at Ministeren nu har oplyst, at den Omstændighed, at Bevillingen til rullende Materiel bliver nedsat fra 9 730 000 Kr. til 2 400 000 Kr., ikke skal tages ganske alvorligt, idet Ministeren vil søge de ikke anvendte Penge genbevilget paa Tillægsbevillingsloven, nemlig 7 Mill. Kr. Dette, at man nedskærer Beløbet fra 9 Mill. Kr. til 2 Mill. Kr., skal altsaa ikke være Udtryk for, at man ønsker at spare Penge. Jeg synes nu ganske vist, at det ser lidt forunderligt ud, naar den højtærede Minister saa samtidig oplyste, at han vilde søge det Beløb paa 2 400 000 Kr., som nu er opført, nedsat med 750 000 Kr. og saa bagefter vil opføre 7 Mill. Kr. paa

Tillægsbevillingsloven. Det forekommer mig, at det vilde være nok saa lige til, om han lod det Beløb staa, som nu staaar der, og saa søgte et lidt mindre Beløb paa Tillægsbevillingslovforslaget fremfor først at nedsætte Beløbet med 750 000 Kr. og senere komme og forlange 7 Mill. Kr. paa Tillægsbevillingsloven. Det forekommer mig at være en underlig Jongleren med Tallene, og det kan kun have een bestemt Hensigt. Jeg vil saa kun til den højtærede Minister, der siger, at man kun kan holde igen ved, at man bevilger mindre Beløb, sige, at naar man alligevel ikke bruger de Penge, der er blevet bevilget, saa synes jeg ikke, man yderligere behøver at holde igen. I alt Fald vil jeg endnu en Gang henlede Opmærksomheden paa, at der daglig afskediges Mandskab fra „Scandia“, og hvis dette skal fortsættes, som man nu er paabegyndt, med at beskære Bevillingerne eller holde igen paa Ordrene til Fabrikken, vil det være til stor Skade.

Winblad: Jeg vil takke den højtærede Trafikminister, fordi han har taget Initiativet til at skabe gode Jernbaneforhold til Nørrebro. Det vil sikkert vække Glæde derude at erfare, hvorledes den højtærede Minister har udtalt sig i Dag.

Rode: Naar den højtærede Minister fremstiller den gamle Bevillingspraksis og siger, at naar man een Gang har haft en Bevilling, plejer man paa Tillægsbevillingen at anføre det Beløb, som af denne paa ny opføres, som Genbevilling, saa er det jo rigtigt. Men naar den højtærede Minister derefter siger, at denne Praksis har han fulgt paa Finanslovforslaget i Aar, og at det er gammel Praksis, han har fulgt, er det urigtigt. Det er en aldeles ny Opfindelse, den højtærede Minister har gjort, og jeg skal vise det ved at tage de to første Finansaar, den højtærede Minister har forelagt Forslag vedrørende dette Spørgsmaal, nemlig først Finansaaret 1921—22 — det var jo det første Forslag, som Ministeren udarbejdede. Der er Forøgelsen for Statsbanernes rullende Materiel og Udvidelsen af Remiser paa Finansloven opført med 10 650 000 Kr., og derefter søgtes der en Tillægsbevilling paa 3 700 000 Kr. Der blev Brug for 12 700 000 Kr. Paa Finansloven for 1922—23 opførtes der en Bevilling paa 9 Mill. Kr. og derefter paa Tillægsbevillingslovforslaget 1 090 000 Kr., medens der forbrugtes 9 730 000 Kr. Det følgende Aar foreslaar den højtærede Minister 5 500 000 Kr., og da han naaede