

rigtigt sagde, kan man i Virkeligheden kun holde igen i Praksis derved, at man ikke optager for store Beløb til Nyanlæg paa Finansloven, men efterhaanden faar brugt de Beløb, som tidligere er bevilget, men ikke forbrugt; saa naar man til at faa Herredømme over, at der ikke bruges for store Beløb til Nyanlæg. Saaledes ligger Forholdet. Det er en Ting, vi har diskuteret tidligere, og det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen og jeg er jo ikke ganske enige med Hensyn til dette, men det, jeg her har skildret, er ikke blot den Maade, hvorpaa man nu optræder, men det er ogsaa Praksis fra gammel Tid, at saaledes optræder man med Hensyn til Finanslov og Tillægsbevillingslov.

Det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen sagde, at Finansloven ikke giver noget virkeligt Udtryk for Statens finansielle Stilling, og naar der tales om et Overskud paa Finansloven paa 37—38 Mill. Kr., er det i Virkeligheden slet ikke rigtigt. Deri har det ærede Medlem for saa vidt Ret, men det er jo heller ikke Finansloven, der er Udtryk for Statens finansielle Stilling, men Finanslov og Tillægsbevillingslov tilsammen giver Udtryk for denne, og derfor er det ogsaa gentagende sagt fra vor Side, naar der har været Tale om et Overskud paa 37—38 Mill. Kr. paa det foreliggende Finanslovsforslag, at dette er et Overskud, som skal have til Raadighed til at dække Udgifterne paa Tillægsbevillingsloven for vedkommende Aar, for at man derigennem kan naa til den virkelige Balance. Saaledes ligger Forholdet efter min Opfattelse.

Den Redegørelse, jeg her har givet med Hensyn til det rullende Materiel, vil antagelig berolige det ærede Medlem Hr. Lundberg, for Beløbet til rullende Materiel bliver jo tilnærmelsesvis det samme i det kommende Aar som i indeværende Aar. Det bliver knapt saa stort, som det har været tidligere, men jeg har ogsaa tidligere i dette høje Ting gjort Rede for og vil gentage det i Dag, at ogsaa med Hensyn til rullende Materiel maa vi i de kommende Aar komme til mindre Beløb; vi kan ikke blive ved Aar efter Aar at anvende saa store Beløb til rullende Materiel, som vi har gjort nu i en Aarrække, og det vil ganske sikkert heller ikke være nødvendigt.

Det ærede Medlem Hr. Wiinblad stillede et Par Spørgsmaal angaaende Godsforbindelsesbanen og Personforbindelsen Frederiksberg—Nørrebro—Hellerup. Jeg skal herom oplyse, at det samlede Anlæg, Godsforbindelsesbanen Vigørsløv over Fin-

sensvej til Nørrebro, kan ventes fuldført tidligst i Efteraaret 1926, og det er antagelig saa sikrest at regne med, at det ikke bliver færdigt før i Foraaret 1927, medens man fra Statsbanernes Side regner med, at Personforbindelsen tidligst vil kunne være færdig til at tages i Brug i Efteraaret 1925; men ogsaa her vil jeg gøre opmærksom paa, at man fra Statsbanernes Side siger „tidligst“, og det forekommer mig derfor at være rigtigst at regne med, at den bliver færdig i Foraaret 1926.

Med Hensyn til Tilvejebringelsen af en ny Personstation for Nørrebro er det fuldstændig rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Wiinblad sagde, at oprindelig var det ikke paatænkt at indrette denne Station til Ekspedition af Cykler, Barnevogne og Rejsegods, men det er ogsaa rigtigt, som det ærede Medlem antydede, at jeg for mit Vedkommende mener, at det vil være rigtigst at indrette denne Station ikke blot som Personstation, men ogsaa for Ekspedition af Cykler, Barnevogne og Rejsegods. Dette har jeg ogsaa udtalt overfor det høje Finansudvalg, idet jeg mener, at Nørrebro er en saa stor Bydel, og at det har saa stor Betydning navnlig for den store Arbejderbefolkning, som lever paa Nørrebro, at den har god og bekvem Lejlighed til ikke mindst om Søndagen at kunne komme i Skoven og kunne medtage baade Barnevogne og Cykler. Jeg har forhandlet dette Spørgsmaal med Statsbanerne, og man er der villig til at indrette Stationen paa Nørrebro saaledes, at den ikke blot bliver Personstation, men at der ogsaa bliver Ekspedition af Cykler, Barnevogne og Rejsegods. Dette vil selvfølgelig medføre en forøget Anlægsudgift, hvis Størrelse jeg i Øjeblikket ikke kan udtale mig om, og ogsaa en forøget Udgift til Stationens Drift, antagelig mindst 10 000 Kr. aarlig; men jeg mener, at det er rimeligt og forsvarligt at tage baade denne forøgede Anlægsudgift og den forøgede aarlige Driftsudgift til denne Station. Jeg haaber med disse Bemærkninger at have svaret i hvert Tilfælde det ærede Medlem Hr. Wiinblad tilfredsstillende og skal endnu en Gang takke det højtærede Finansudvalg.

L. Rasmussen: Den højtærede Minister har Ret i, at det jo ikke er første Gang, vi drøfter dette Spørgsmaal om Opstillingen paa Finansloven; men naar han siger, at det, der sker her, er begrundet i hævdunden Praksis, saa er det urigtigt. Saadan som Opstillingen er her,