

ham, saaledes at vi har hans Ord for, at naar Pengene er anvendt, er de anvendt paa rette Maade.

Jeg vil endelig gøre en Bemærkning til § 3. Lodsejerne skal derefter betale 25 pCt. og Ringkøbing By 5 pCt. Jeg skal ikke stille noget Forslag om at lade Ringkøbing betale noget mere. Jeg tror, at Ringkøbing Byraad har haft den Opfattelse, at der kunde komme mere ud af Sagen for Byen, end der egentlig er Mulighed for. Jeg tror, at det Beløb, som der her er Tale om, saa nogenlunde kan svare til de Interesser, som Ringkøbing By kan have i Forslagets Gennemførelse. Derimod er jeg ikke saa sikker paa, at 25 pCt. er det, som man kan sige, at Lodsejerne med Rette skal betale. Der er her Tale om Grundforbedringsarbejde ved en Statsforanstaltning. De paagældende Lodsejere stiller her Krav om en Forandring af et Forhold, der har været i mange Aar, og hvis Sagen har saa stor Interesse for dem, som de har givet Udtryk for i deres Henvendelser til Rigsdagen, skulde jeg mene, at de ogsaa maatte være i Stand til at betale noget mere end de 25 pCt. Endelig vil jeg sige, hvad jeg vistnok ogsaa sagde, da vi sidst behandlede Sagen her, at jeg vilde føle mig nok saa tryk, hvis Pengene laa paa Bordet straks, naar vi skal paabegynde Arbejdet, i Stedet for, at vi først skal have dem, naar Arbejdet er fuldført eller mislykket. Jeg vil derfor henstille til Overvejelse i det kommende Udvalg, at § 3 faar en anden Affattelse.

Lovforslaget er ikke ledsaget af ret mange Oplysninger, men jeg haaber, at vi kan faa dem, der savnes, i Udvalget. Jeg vil gerne have oplyst, hvorledes Gødel-Kanalens Vandstand har været gennem Aarene, og navnlig vil jeg gerne have Oplysning om, hvad man fra Vandbygningsvæsenets Side har tænkt sig at udføre for de 4½ Millioner, der rent kalkulatorisk er opført som Omkostninger ved denne Kanal. Jeg skal ikke komme dybt ind paa det her, men jeg vil blot antyde, at det er meget sparsomme Oplysninger, der gives, og der kan være Grund til at drøfte med Ministeren og Vandbygningsvæsenet, om der er nogen Mulighed for at sikre Gødel-Kanalens paa en saadan Maade, at den bliver mere tjenlig til sit Formaal end hidtil. Endelig savner jeg i Lovforslaget Oplysning om, hvorledes Vandstandsforholdene har været i og udenfor Ringkøbing Fjord, navnlig det sidste Aar. Jeg ved ikke, hvorvidt det forholder sig, som det er blevet mig sagt — og derfor ønsker jeg Oplysninger —, men

det er sagt mig, at en af Aarsagerne til, at Afløbsforholdene i Ringkøbing Fjord har været saa vanskelige det sidste Efteraar, har været den, at Vandstanden i Havet i en lang Periode har været højere end Vandstanden inde i Fjorden. Og da det som bekendt ikke er muligt uden særlige Foranstaltninger at faa Vand til at løbe opad, vilde det jo ikke have hjulpet stort, om vi havde haft Hvide-Sande Projektet gennemført, selv om vi havde haft nok saa mange Udløb fra Ringkøbing Fjord ud i Nordsøen. Alt dette vil den højtærede Minister sikkert kunne oplyse os om, og han vil sikkert ogsaa være villig til at skaffe os alt, hvad vi kan ønske i Retning af Oplysninger, gennem Vandbygningsvæsenet.

Jeg kan med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling. Jeg kan afgjort sige, at de kritiske Bemærkninger, jeg her har gjort, paa ingen Maade er gjort med den Hensigt paa Forhaand at ville afvise Lovforslaget. Vi vil nu som tidligere stille os paa et fuldstændig sagligt Grundlag overfor det Afvandings-spørgsmaal, her foreligger. Og kan der gives os Sikkerhed for, at Beløbene ikke overstiger, hvad man med Rimelighed kan ofre til Spørgsmalets Løsning, og saa megen Sikkerhed, som menneskelig Viden og Erfaring i det hele taget kan give, for, at Pengene vil blive anvendt paa en saadan Maade, at Spørgsmaalet dermed er løst, tror jeg at kunne sige, at vi fra Socialdemokratiets Side ikke vil være uvillige til at stemme for Lovforslaget. Men vi maa ogsaa, som jeg har sagt, kræve nogenlunde Sikkerhed for, hvor mange Penge der skal til, og Sikkerhed for, at Pengene vil faa en fornuftig Anvendelse.

Vesterager: Saa snart Talen er om Ordningen af de vanskelige Vestkystforhold, kommer straks Navnet Hvide Sande i Forgrunden, og det har sin naturlige Forklaring. Naar man husker hele den Forhistorie, som knytter sig til Hvide Sande, ved man jo, at der for det første er begravet en Del Penge dér, og at det for det andet har vist sig, at det Arbejde, som blev gjort, var forfejlet, det kunde aldeles ikke gennemføres paa det Grundlag, hvorpaa det blev begyndt. Det er jo altid saaledes, at naar der knytter sig en uheldig Forhistorie til et Navn, er det vanskeligt at komme bort fra dette. Da jeg ved Finanslovens første Behandling rejste Spørgsmaalet om Vestkystforholdene, nævnte jeg af gode Grunde slet ikke Hvide Sande, for det afgørende for mig var ikke just, om Afløbsforholdene blev