

vel ingen anden Bevisførelse, og det ærede Medlem vil vel ikke bøje sig for noget som helst andet, end at selve de Mennesker, der er Ophavsmænd dertil og har fortalt os det, kommer og gennem Lorentzens Erklæring godkender Artiklen? Den staar nu i Rigsdagstidenden, jeg læste den op her i Gaar. Det ærede Medlem maa nu kende den, han har sikkert ogsaa læst den i forrige Uge i „Social-Demokraten“. Der skrev Lorentzen, at vor Artikel var i Overensstemmelse med de Oplysninger, han og hans Medarbejdere har givet. Ja, det er da den naturligste Ting af Verden! Men det ærede Medlem Hr. Fraenkel svarede ikke paa mit Spørgsmaal, svarede ikke paa, om han nu fremdeles vilde vedkende sig dette slemme Ord, som ikke længere maa bruges her oppe fra, om denne med Navn underskrevne Erklæring af C. A. Lorentzen, hvori han ogsaa erklærer, at vor Artikel var i Overensstemmelse med Sandheden og med de Oplysninger, vi havde faaet fra ham selv.

Til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller skal jeg sige, at han heller ikke svarede mig paa mit Spørgsmaal, om han bag et Angreb paa en Generalforsamling mod et Bestyrelsesmedlem for at nyde Tantième eller for høj Tantième, om han bag et saadant Angreb altid ser Skurkestreger og Syndel. Det svarede det ærede Medlem ikke paa.

Han hævdede saa, at om Glückstadts Rejse til Østrig som Finansdiktator kunde man ikke vide noget før den 4. April. Men Referatet staar den 3. April. Ja, det er den besynderligste Paastand, jeg endnu har set. Jeg saa efter i „Social-Demokraten“. Den 4. April har vi en Artikel, der meddeler, at om 8 Dage rejser Glückstadt til Østrig. Det har vi i hvert Fald vidst den 3. April, ellers kunde vi ikke om Morgen den 4. April skrive det, men der er al Sandsynlighed for, at vi har vidst det baade den 2. og den 1. April. Men jeg husker saa meget, at om Glückstadts Rejse til Østrig som Finansdiktator havde der længe været Tale. Det var jo meddelt udefra, længe før selve Rejsen stod for. Det ærede Medlem er fuldkommen ude i det vilde, naar han nu staar op og nævner en saadan Dato her. Det ærede Medlem sagde til sidst, — eller om det var først husker jeg ikke saa nøje, for det er ikke saa nemt at faa Sammenhæng i, hvad det ærede Medlem siger, navnlig ikke nu, da han er øjensynlig forvirret over det Forløb, som ogsaa denne Debat tager —, at han ikke vilde diskutere den konservative Presses Referater i Dag af Mødet her i Aftes med

mig, før jeg havde diskuteret vort Referat den 2. April 1921 med ham. Jeg ved ikke, hvad jeg har bestilt her i Dag uden gennem disse korte Bemærkninger at diskutere dette Referat med ham.

Formanden: Det ærede Medlem mente Referatet af Mødet i Aftes.

Borgbjerg: Jeg hørte det saadan. Hvad vil da det ærede Medlem have? Han vil ikke diskutere den konservative Presses Referater af Mødet i Aftes, inden jeg — hvad? Inden jeg vil diskutere hvad med ham? Ja, det ærede Medlem har altsaa udtrykt sig saa uklart, at han ikke længere kan huske det eller gentage det fra sin Plads.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Med Hensyn til Referatet og en Diskussion om den konservative Presses Referat sagde jeg til det ærede Medlem, at jeg ikke vilde diskutere den konservative Presses Referater af Mødet i Aftes med ham, før det ærede Medlem havde udtalt sig om det Referat, der stod i „Social-Demokraten“ for i Dag angaaende Mødet i Gaar. Jeg sagde udtrykkeligt, at han af den højtærede Formand af det ærede Medlem Hr. Fraenkel og af mig her i Salen og af mig udenfor denne Sal havde faaet at vide, at der ikke var to Højremænd, som lavede en Hjælpeaktion; naar saa det ærede Medlem alligevel i sit Blad drister sig til at skrive dette, saa er det vel berettiget at sige, at før vi faar en Debat med det ærede Medlem om dette, diskuterer jeg ikke Pressesager med det ærede Medlem. Jeg skal dernæst sige til det ærede Medlem, at jeg ikke ved en eller anden Forglemmelse eller ved en eller anden Ikke-Omtale af en Ting, i et Blad, straks vil insinuere et eller andet. Men jeg fastholder, at til Trods for, at der her var en oplagt Sag, som de, der kender „Social-Demokraten“'s Maade at udtrykke sig paa, vil vide kunde slaas op til en stor Sag, saa har denne Debat vist, hvad det ærede Medlem gjorde i „Social-Demokraten“ den Gang!

Jeg skal dernæst vende mig til det ærede Medlem Hr. Rode. Det er ejendommeligt her at se, hvordan det ærede Medlem Hr. Rode diskuterer. Thi det ærede Medlem sagde: „Og den konservative Gruppe i Borgerrepræsentationen“. Men hvad foreligger der nu angaaende Begivenhederne i