

Christmas Møller: „Social-Demokraten“ Referat af Generalforsamlingen i Det forenede Dampskibsselskab den 2. April fortier det Angreb paa Etatsraad Glückstadt for hans Tantieme og gaar hen over det med de Ord, som jeg atter maa citere: „som et paafaldende, personligt Angreb paa Glückstadt“. Det er dette „paafaldende, personlige Angreb“, som „Social-Demokraten“ ikke skriver om. Det er at forsvare Etatsraad Glückstadt, hvis der overhovedet skal være Mening i det, der staar i „Social-Demokraten“ for den Dag. Endvidere kan det ærede Medlem Hr. Borgbjerg ikke komme udenom, at med den ganske korte Artikel, hvoraf man husker, at Cold bliver stemplet som den, der demonstrerer for Galleriet, hører „Social-Demokraten“ op. Dens Referat fortier Aktionærangrebet, fortier, at en af de mest fremragende Skibsredere, vi har i dette Land, A. P. Møller, stærkt og voldsomt gik ind for Cold.

Jeg skal dernæst vende mig til det ærede Medlem Hr. Rode. Det ærede Medlem ydede den svage Støtte, han kunde, til det ærede Medlem Hr. Borgbjerg. Naar han sagde, hvorledes jeg vovede at benævne Etatsraad Glückstadt, som jeg havde gjort, saa kunde jeg jo for det første henvise til tidligere Finansminister Dr. Brandes' Brev, men dette tænker jeg slet ikke saa meget paa, jeg tænker selvfølgelig paa den politiske Ven, og jeg vover den Paastand, at den eneste Gang i Danmarks politiske Historie, hvor Storkapitalen har grebet afgørende ind, skete det i Sammenslutning med og paa Linie med Radikalismen og Socialismen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Fraenkel har Ordet for en kort Bemærkning.

Fraenkel: Jeg vil kun gerne konstatere, at i sin sidste Henvendelse til mig har det ærede Medlem Hr. Borgbjerg erklæret, at Hr. Lorentzen har godkendt den Form, i hvilken hans Stof fremtraadte i „Social-Demokraten“, det vil sige, at Hr. Lorentzen har godkendt den omdisputerede Artikel i „Social-Demokraten“ for den 6. ds. Det er jo det, det ærede Medlem har indrømmet, ikke sandt? Hvad mig angaar, fastholder jeg ganske mine Udtalelser om denne Artikel og skal naturligvis komme tilbage til Spørgsmaalet, naar jeg senere faar Ordet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rode har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Jeg har hverken ydet stærk eller svag Støtte, men besvaret et Spørgs-

maal, og jeg var ikke i Stand til at besvare det Spørgsmaal saaledes, at der efter min Opfattelse kunde foreligge nogen Forpligtelse for Medlemmerne her til at læse et Blad, som kunde sammenstilles med en Bankinspektørs Forpligtelse til at følge med, hvad der foregik, og det uforstaaelige i, at han ikke fulgte med. Dette var jeg nødt til at svare paa et Spørgsmaal, hvis Sammenhæng med det foregaaende jeg i øvrigt erklærede ikke at kende paa det Tidspunkt. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller fortsatte og understregede sine Bemærkninger om Etatsraad Glückstadt som Socialismens og Radikalismens politiske Ven og vilde ikke basere dette paa, at Finansminister Brandes ved Lejlighed havde udtrykt Anerkendelse af Glückstadts finansielle Evner — det kunde man jo heller ikke føre sammen —, men han gik over til positivt at paastaa, at det var et politisk Venskab, og paastod, at den eneste Gang, Storkapitalen greb ind, skete det paa Linie med Radikalismen og Socialismen. Jeg beder paa ny det ærede Medlem sige, hvorfra han har Dristighed til at fremsætte denne ganske usandfærdige Paastand. Jeg ved ikke, om det er tilladt en enkelt Gang at bruge et Udtryk, om hvilket jeg forstod, at det er Formandens Mening, at man vel en enkelt Gang kan bruge et saa kraftigt Ord, men at det ikke dereft kan indgaa i Debatten. Jeg skal derfor nøjes med at betegne det paa den parlamentariske Maade, som det efter min Mening bør og kan betegnes. Ønsker det ærede Medlem, at jeg skal føre denne Forhandling videre, er jeg villig dertil, og jeg skal ogsaa angive det Punkt, hvor jeg vil være villig til at følge den videre. Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har gentagne Gange med Hensyn til den nuværende højtærede Finansminister antydet Nødvendigheden af, at han traadte tilbage for overhovedet at bevare Muligheden af det borgerlige Samarbejdssystem. Det ærede Medlem Hr. Pürschel er flere Gange kommet ind paa, at der ved Stiftelsen af de af den nuværende højtærede Finansminister optagne Laan har været øvet en Indflydelse, som gør det nødvendigt, at disse Laan underkastes en almindelig Undersøgelse og saglig Bedømmelse. Hvorledes vover man, naar noget saadant foreligger, ogsaa udtalt af ens eget Parti, at paastaa, at der ved en anden Lejlighed, uden at man angiver det, har været Indgreb fra Storkapitalens Side paa Linie med Radikalismen og Socialismen, naar disse Udtalelser fra konservativ Side viser, at der een Gang har været et Ind-