

ten, men da det ærede Medlem Hr. Borgbjerg drager mig frem som Kronvidne i det Spørgsmaal, der har været mellem Indenrigsministeren og det ærede Medlem Hr. Hauge, nemlig hvorvidt det ærede Medlem Hr. Hauge havde talt med Indenrigsministeren om at standse eller faa Landmandsbank-Sagen standset, skal jeg udtale følgende: Det ærede Medlem siger, at jeg den 25. Januar udtalte, at jeg ikke kendte noget til disse Bestræbelser for at standse Landmandsbank-Sagen. Det er rigtigt, jeg har udtalt det. Men jeg vil bede det ærede Medlem om at se efter, paa hvilket Spørgsmaal det er, jeg udtaler det. Jeg vil i den Anledning lige gøre opmærksom paa, at dette her jo ikke er noget, som „Social-Demokraten“ har fundet paa. Det kom først frem i „Randers Socialdemokrat“, og det ærede Medlem ved, at det er hændt saa tidt, at Hoved-„Social-Demokraten“ er gaaet i Vandet paa „Randers Socialdemokrat“. Saaledes ogsaa her. Det ærede Medlem Hr. Hauge udtalte her i Folketinget den 25. Januar: „Jeg skal minde om en anden Affære, der er saare betegnende. For nogen Tid siden blev der af en meget højtstaaende Mand her i Landet gjort Forsøg paa at bevæge de politiske Partier til at strø Sand over hele Landmandsbankskandalen“. Det var paa dette Spørgsmaal, jeg svarede tydeligt og klart, at jeg ikke kendte noget til Bestræbelserne. Mine Ord er maaske uklare, men det er altsaa paa det Spørgsmaal, jeg udtrykkelig svarer. Jeg citerer det ærede Medlem Hr. Hauge, og det er dertil, jeg siger: Jeg kender ikke noget til disse Bestræbelser fra en højtstaaende Mand. Jeg kendte ikke noget til dem, og det samme vil jeg sige den Dag i Dag: Jeg kender ikke noget til disse Bestræbelser. Derimod kendte jeg en helt anden Bestræbelse, nemlig den, som har været fremme fra det ærede Medlem Hr. Hauges Side, idet nemlig Indenrigsministeren havde ringet fra sin Bopæl hjem til mig i min Bopæl om, at vedkommende Folketingsmand havde været oppe og talt med ham om denne Sag. Det har jeg udtalt, og det vil jeg gentage her.

Da jeg nu har faaet Ordet, og det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har været inde paa de 3 Ministres Optræden, at de ikke anlægger Injuriesag, maa jeg maaske for mit Vedkommende sige følgende: Jeg er jo ny i Politik, men der har været noget ved denne Affære, som har været i høj Grad utiltalende for mig. Vi kan alle sammen gøre os skyldige i Uforsigtighed, og det kan man undertiden komme til at lide under. Hvis

det bliver benyttet hensynsløst af Modparter, af gemene eller sjofle Modparter, kan man komme til at lide under det. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg var inde paa dette, at naar man deltog i Middagsselskaber, følte man sig bunden af dem, hos hvem man havde været Gæst. Jeg synes ikke, det ærede Medlem skulde komme ind paa den Slags Mistænkeliggørelse. Det ærede Medlem vil vide, saa godt som jeg, at han ogsaa har været i en meget kedelig Situation, har modtaget Middagsindbydelse, har modtaget Laan fra en Mand, som senere blev dømt. Hvis Venstres Presse vilde have udnyttet det paa en gemen Maade, saa vilde man have kunnet udslynge Sigtelser mod det ærede Medlem. Men jeg er glad over, at det ikke er sket; for jeg er aldeles overbevist om, at det, at det ærede Medlem har modtaget Indbydelse og Laan, ikke har haft nogen som helst Indflydelse paa det ærede Medlems Stilling. Derfor er jeg glad ved, at han ikke mistænkeliggøres paa den Maade, for det vilde være med Urette. Men saaledes kan man komme i vanskelige Situationer. Naar jeg ikke anlagde Sag, skyldtes det ogsaa en anden Grund. I Sommerens Kampagne var det ærede Medlem i sit Blad inde paa en Sag, der hed Grevinde Zicki-Affæren. Denne Sag blev slaaget meget stærkt op i „Social-Demokraten“. Der blev gjort et stort Nummer ud af den, idet man antydede, at der stod en meget højtstaaende Person bagved. Man begyndte allerede at antyde, at Justitsministeren kendte mere til Sagen, han havde i sin Tid standset den Sag. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg fik at vide, at det var forkert, men desuagtet nægtede det ærede Medlem i sit Blad at optage den Redegørelse, som han i den Anledning fik. Angrebet paa Grevinde Zicki hørte op, „Social-Demokraten“ tabte pludselig Interessen for hele denne Sag, da man fik at vide, at Justitsministeren ikke stod bag ved den, men der kom ikke den Berigtigelse, som det ærede Medlem Hr. Borgbjerg havde faaet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Fraenkel har Ordet for en kort Bemærkning.

Fraenkel: Ja, i Kampens Hede segnede jo her, som Dug paa slagne Enge, en to, tre Stykker, som det ærede Medlem slet ikke vilde have med at gøre. Det ærede Medlem afviste ganske det Spørgsmaal, vi havde stillet til ham. Derfor gentager jeg mit Spørgsmaal; det ærede Medlem behøver slet ikke at ulejlig sig herop for at svare paa det, for han kan blot fra sin Plads, om