

fornuftig Vejledning. Men jeg maa dog sige, at jeg fuldt ud maa fastholde den Opgørelse, jeg fremkom med forleden; den kan godtgøres efter Rigsdagstidende i alle sine Hovedpunkter. Men jeg kan godt forstaa, at det er et kildent Punkt for de Herrer at tale om; for naar det er vitterligt, at vi havde manglet ca. 150 Mill. Kr., hvis de havde faaet deres Villie paa de forskellige Lovforslag, er der vist ingen, der længes efter et saadant Styre. Jeg ved ikke, hvad man forlanger med Hensyn til, hvorledes man skal bevise de forskellige Udtalelser, hvis man ikke vil anerkende mine Tal. Hvis vi tager en enkelt Ting som Skattelovene, er det vitterligt, at de Herrer ikke stillede Ændringsforslag til Restaurationsskatten, men stemte imod. Har man saa ikke Lov til at sige, at, om de havde raadet, havde vi manglet det paagældende Beløb? Og saaledes er det helt igennem. Mine Oplysninger om, hvad den sociale Lovgivning vilde have kostet mere, er bygget paa positive Forslag, som er stillet af Oppositionspartierne, eller paa Forslag, som blev stillet af den tidligere Regering. Jeg har ikke i alle Tilfælde gjort Socialdemokraterne og de Radikales Stilling til den samme, den var forskellig f. Eks. for Aldersrentelovens Vedkommende. Endelig maa jeg sige, at den forandrede Tjenestetidsordning har betydet meget med Hensyn til Besparelsen af de 40 Mill. Kr. Og det ærede Medlem faar ikke en eneste til at tro, at den radikal-socialdemokratiske Regering vilde have gennemført disse Besparelser; naar man ser, at i Københavns Kommune, hvor de har Magten, tør man ikke overføre Statens Tjenestetidsregler til Kommunen, er der ingen, der tror, at de vilde være gaaet væk fra den Tjenestetidsordning, de selv havde gennemført. — Det er ogsaa ganske urigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen sagde forleden, at jeg havde set bort fra de Indtægter og Besparelser, man havde anvist fra den Side. Jeg vil holde paa, at mine Oplysninger i det store og hele er fuldt ud rigtige, og at der her fra Oppositionens Side er ført en ansvarsløs Overbudspolitik, vi ingen Sinde har set Magen til.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Dahlgaard:** En Ting bliver ikke mere sand, ved at det ærede Medlem fastholder den, og det ærede Medlem imødegik ikke min Paavisning af, at det var en fuld-

kommen positivt urigtig: Opstilling af de paagældende Tal, han er fremkommet med her. Det ærede Medlem siger med Hensyn til Tjenestetidsreglerne, at naar man i Københavns Kommune ikke har ændret dem, kunde man sikkert heller ikke have gennemført en saadan Ændring i Staten. Det ærede Medlem maa dog vide, at de Tjenestetidsregler, som eksisterer i Københavns Kommune i Øjeblikket, har der aldrig været gennemført tilsvarende til i Staten, da den radikale Regering sad. Tværtimod, den Aftrapning, som man kalder det, i Tjenestetiden, de 8-9-10 Timer, findes ikke i Københavns Kommune. Den gennemførtes derimod i Staten af det tidligere Styre. — Med Hensyn til Restaurationsskatten ved det ærede Medlem godt, at det nyttede ikke i en Sag som denne at stille Ændringsforslag, naar man ikke havde Administrationen til sin Hjælp; men det ærede Medlem maa vide, at da der blev forespurgt i Udvalget, om vi vilde medvirke til denne Sag, erklærede jeg det samme som her i Salen, at hvis Partierne vilde gaa ind i en Forhandling om at gennemføre denne Luksuskat, saaledes at den kunde ramme den virkelige Luksus, var vi rede til at gaa ind i denne Forhandling og ønskede den. — Naar det ærede Medlem saa elskværdigt sagde, at jeg vender alting paa Hovedet, kan denne Opfattelse hos det ærede Medlem bero paa, at det ærede Medlem er galt vendt, ser alt ligesom i en Prisme, der vender alt om.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hagbert Berg har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hagbert Berg:** Jeg kan kun med Hensyn til det Punkt, som det ærede Medlem nu særlig vilde bestride, Tjenestetidsreglerne, gøre opmærksom paa, at der har foreligget en Kommissionsindstilling, jeg tror fra Administrationen og Tjenestemændenes egne Organisationer, da den tidligere Regering var ved Magten, en Tjenestetidsordning, som gik ud paa dette, at det skulde være effektiv Tjeneste, men denne Tjenestetidsordning med Graduering af Tjenestetider blev fuldstændig kasseret af den forrige Regering paa Initiativ af den daværende Arbejdsminister Stauning. Det er en Kendsgerning, det ærede Medlem ikke kan komme udenom. Og saa fik vi i Stedet for den doktrinaire Gennemførelse af 8 Timers Dagen, som har kostet vor Statsadministration og i det hele taget Samfundet uhyre store Beløb.