

paa personlige Synspunkter med Hensyn til Landmandsbanksagen, men da der er blevet talt om Artikler i „Social-Demokraten“, og da det ærede Medlem, som lige talte, har henvist til en bestemt Artikel, der angik dette „Pres“, der skulde være lagt paa Arbejderne ude paa Kabel-fabrikken for at faa dem til at skrive under paa en Adresse i Anledning af Priors Afgang, og ganske særlig i Betragtning af den Insinuation i Retning af Sandhedsfordrejelse og -forvrængelse og urigtige Fremstillinger o. s. v. fra Parti til Parti, som det ærede Medlem har gjort sig til Talsmand for, ønsker jeg at bemærke, at den Artikel, som der her er Tale om, er bundløgnagtig.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Den Artikel i „Social-Demokraten“, jeg sigtede til, var en saakaldt humoristisk Artikel, og saa kan man jo finde det rigtigt eller ikke rigtigt, at man benytter en Mand, hvis Skæbne man staar her og omtaler som tragisk, og som man har Medfølelse med, som Emne for humoristiske Artikler — jeg bruger her Ordet „humoristisk“, fordi jeg forstod, at det var Meningen med Artiklen, at den skulde være humoristisk; der ligger ikke nogen som helst Vurdering fra min Side deri.

Maa jeg sige med Hensyn til de omtalte Statslaan, at det ærede Medlem nævnte det som et Tidens Tegn, at jeg havde omtalt dette Spørgsmaal. Jeg har paavist, at dette Tidens Tegn ligger over et Aar tilbage i Tiden, hvorfor jeg maa have Lov til at sige, at det ærede Medlem har været noget længe om at faa Øje paa det, og at hans Slutninger ud fra dette Tidens Tegn altsaa er nøjagtigt ligesaa gale som meget andet af, hvad det ærede Medlem har sagt her i Dag.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har Ordet for en kort Bemærkning.

Borgbjerg: Det ærede Medlem Hr. Fraenkel stemplede en Artikel i „Social-Demokraten“ angaaende det Pres, der skulde være lagt paa Arbejderne, som bundløgnagtig. Jeg putter ikke denne Beskyldning i Lommen, skønt den for saa vidt ikke er rettet direkte mod mig, men mod en Artikel i Bladet, som jeg ganske vist har Ansvaret for. Jeg siger, at denne

Artikel stammer fra Arbejdere paa Fabrikken, som har meddelt os positivt og er villige til at bevidne og beedige, at som Fremstillingen der er, saaledes er den sandfærdig. Det ærede Medlem Hr. Fraenkels Beskyldning er derfor en Beskyldning mod disse Arbejdere paa Kabel-fabrikken for at være faret med Løgn.

Til det ærede Medlem Hr. Pürschel skal jeg kun sige, at jeg synes, det er saa meget værre for konservative Medlemmer, at de allerede har haft deres Mistanke vakt i 1920 og i 1922. Det havde vi andre ikke og kunde ikke have det ud fra de Forudsætninger, vi havde. Det er saa meget værre, at Folk, som havde større Forudsætninger for at kende Forhold og Stemninger i Finansverdenen og har haft Mistanke, har kunnet sidde passive her under Afstemningen og senere, uden at sætte Pres paa og forlange i Tide en Forklaring af Regeringen, men i Stedet for har støttet denne Regering og opretholdt den under alle dens Kriser og støtter den den Dag i Dag. Jeg synes, at det ærede Medlem Hr. Pürschels Forklaring gør Sagen meget værre for ham end min Fremstilling, hvor jeg kun har taget til Efterretning, at han som Ordfører for sit Parti har rejst Sagen. Jeg synes, at det ærede Medlem gør Sagen meget værre for sit Parti og sig selv, end han behøvede at gøre. Havde han forholdt sig tavs, havde hans Parti staaet meget bedre, end det gør efter hans Tale.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Fraenkel har Ordet for en kort Bemærkning.

Fraenkel: Hvem der har skrevet Artiklen i „Social-Demokraten“, som jeg før sigtede til, om det er en Arbejder derudefra eller ikke, kan jeg naturligvis ikke vide. Jeg kan kun sige, at jeg tror nu ikke, det er nogen Arbejder derudefra, men det forandrer jo ikke noget som helst i min Vurdering af Fremstillingen i Artiklen, som jeg vedblivende stempler som bundløgnagtig.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Jeg skal slaa fast, at det ærede Medlem Hr. Borgbjerg nu ganske er holdt op at tale om „Tidens Tegn“. Nu skal vi have anlagt et helt andet og diametralt modsat Synspunkt. Ogsaa paa dette Punkt skal jeg følge det ærede Med-