

Bladene er rigtig. Der staaer, at Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at Bekendtgørelsen desuden skal finde Sted i de mest læste Dagblade. Jeg tror, det er en uheldig Bestemmelse, jeg tror, der bør staa, at Bekendtgørelse skal ske i de forskellige Partiers Blade og ikke i dem, der tilfældigvis er mest læst, hvoraf Følgen kan blive, at Bekendtgørelse sker i de Blade, der holdes af den samme Kreds. Det ærede Medlem Hr. Pinholt var meget ked af, at Tillysning til Kirkestævne ikke var obligatorisk. Denne Bekendtgørelsesmaade har sikkert ganske ringe Betydning de allerfleste Steder i Danmark, og i de Egne, hvor den endnu har Betydning, kan den jo anvendes, Kommunalbestyrelsen er frit stillet i saa Henseende. Det ærede Medlem talte om, at øvre paa hans Egn var der mange andre Ting, der blev bekendtgjort ved Kirkestævne, og saa vil det maaske ogsaa være rigtigt fremtidig at bekendtgøre Afholdelsen af Valg paa denne Maade. Men at det skulde være obligatorisk, finder jeg meningsløst.

Det foreslaas nu i § 7, og det er et Fremskridt, at man ved Valglisternes Affattelse medtager Skatterestanter, og at de først slettes ved den endelige Berigtigelse af Valglisterne. Jeg kunde have ønsket, ikke alene at alle blev optaget paa Valglisten, men at de ogsaa blev staaende der ved dens endelige Berigtigelse, kun med den Bemærkning for Skatterestantens Vedkommende, at han resterede med Skat, og hvis han saa inden en bestemt Frist, f. Eks. 3 Dage, forud for Valget betalte sin Skat, skulde der ske en Overstempling, saaledes at der stod „betalt“. En saadan Vælger opfylder i Virkeligheden alle Betingelser for Valgret, idet den eneste Hindring, Skatterestancen, er bortfaldet, naar Skatten betales før Valget. Det eneste, der kan tale imod en saadan Ordning, skulde være, om den var uigennemførlig af praktiske Grunde; men i alt Fald i de mindre Landkommuner vil det let kunne ordnes, og det vil sikkert heller ikke være uoverkommeligt i de større Kommuner.

Saa er der foreslaaet en Bestemmelse om, at naar en kommunal Myndighed paa Grund af en Fejltagelse har faaet en Skatteyder slettet som „Skatterestant“, og vedkommende kan dokumentere, at han virkelig har betalt sin Skat før den endelige Berigtigelse af Valglisterne, skal han kunne optages paa Valglisten, uden at han behøver først at erhverve Dom. Ja, selvfølgelig! Det finder jeg rimeligt, og jeg mener, det burde udvides til at gælde overalt, hvor en Mand kunde bevise, at

hans Slettelse af Valglisten skyldes Fejl fra Kommunalbestyrelsens Side. I § 9 staaer der, at naar et Valg bliver omstødt, kan det samtidig besluttes, at der skal udarbejdes nye Valglistes, som fremlægges til Eftersyn. Det var et af de store Stridsspørgsmaal i 1908; det var en af de Ting, den daværende Opposition krævede stærkt, at naar et Valg blev omstødt paa Grund af Uregelmæssigheder ved Valglisten, skulde der udarbejdes nye Valglistes, som skulde henlægges til almindeligt Eftersyn, saa Vælgerne kunde faa Ret til at gøre Indsigelse. Jeg beklager, at der staaer „kan“, jeg kunde have ønsket, at der havde staaet „skal“. I et saadant Tilfælde bør der udarbejdes nye Valglistes. Der er en anden Bestemmelse om, at det kun er de Vælgere, som havde Valgret ved det første Valg, der skal kunne stemme, naar Valget er omstødt. Denne Bestemmelse finder jeg rigtig og rimelig. Det samme gælder med Hensyn til det nye, der er kommet ind, og som tillader, at der kan anvendes Listebetegnelse, naar den kun udgør to Ord, og under Forudsætning af, at alle Kandidaterne gaar ind derpaa. Ogsaa den Ændring finder jeg praktisk og rigtig.

Der er en Ændring i § 13, som indeholder noget nyt, der har mere at betyde. Det er Forslaget om Listeforbund. Dette Forslag har været omtalt af flere foregaaende Talere, og det gaar ud paa, at to eller flere Lister kan indgaa Listeforbund. Jeg kunde ønske, at vi kunde gaa saa vidt, at en enkelt Liste kunde anmelde Listeforbund med en anden Liste, uden at de behøvede at være enige derom, at altsaa de, der opstiller en Liste, kunde sige: Vi anmelder denne Liste i Forbund med den eller den Liste. Dette vilde være et Fremskridt, hvis vi holder paa, at den enkelte Vælger skal have saa megen Frihed som muligt, og jeg kan ikke se, hvorfor Hovedlisten, kan man jo kalde den, skulde have Ret til at nægte, at der blev anmeldt en anden Liste i Forbund med den; man kan alligevel ikke forbyde disse Mennesker at stemme paa den. Der opnaas derved, at en mindre Fraktion, som har bestemte Ønsker, bestemte kommunale Interesser, den gerne vilde have repræsenteret, kunde forsøge, om den kunde faa en Mand valgt, og hvis det mislykkedes, gik Stemmerne, naar den havde anmeldt sin Liste i Forbund med en anden, over paa denne Hovedliste, uden at der behøvede at være Listeforbund i den Forstand, at Hovedlisten erklærede, at ogsaa dens overskydende Stemmer skulde tilfalde den lille Separatliste.

Bestemmelsen om den nye Form for