

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Efter Anmodning skal jeg lade den næste paa Dagsorden opførte Sag: Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af visse midlertidige Ændringer i Toldlovgivningen, udgaa af Dagsorden for i Dag. Sagen vil komme paa Dagsordenen for Mødet i Morgen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om kommunale Valg.

Forhandlingen genoptoges.

Christmas Møller: I Mødet i Lørdags raadede det ærede Medlem Hr. Sundbo os til at skynde os med denne Sag, thi, sagde det ærede Medlem: hvad kan der ikke ske, og jeg skal jo give det ærede Medlem Ret i, at hvis Indenrigsministeren af min Tilfredshed med hans Forslag og min Utilfredshed med det ærede Medlem Hr. Sundbos Forslag vil udlede, at der skal kunne ske noget, kan der være god Grund til at skynde sig.

Det Valglovsforslag, som her foreligger, er jo det ene af de to Valglovsforslag, Indenrigsministeren har fremsat i Aar, og jeg skal ikke nægte, at mit Parti er af den Anskuelse, at dette Lovforslag om kommunale Valg vil have betydelig større Mulighed for at blive gennemført i det væsentligste i den Skikkelse, hvori Indenrigsministeren har forelagt det, end det Lovforslag om Valg til Rigsdagen, der ligger til Behandling i Udvalget. Naar man drøfter et saadant Valglovsforslag, er der to skarpt afgrænsede Dele at udtale sig om. Det ene er den principielle Side af Sagen, Spørgsmaalet om Valgretten og Valgrets betingelserne, Spørgsmaalet om Valgmaaden og enkelte andre Spørgsmaal. Det andet er hele Rækken af tekniske Ændringer, nogle betydningsfulde, men Spørgsmaal, som efter min Mening alligevel bedre egner sig til Drøftelse i et Udvalg, og Spørgsmaal, som ogsaa i saa høj Grad hænger sammen med hele den Erfaring, man har indvundet siden 1909, da Valgloven af 20. April 1908 første Gang blev brugt. Jeg skal da ikke misbruge det høje Tings Tid med at komme ind paa en Række af de smaa Ændringer og tekniske Forbedringer, dette Valglovsforslag inde-

holder, men alene udtale mig om nogle af de principielle Spørgsmaal, som ligger til Debat her ikke blot i Kraft af Indenrigsministerens Forslag, men ogsaa i Kraft af det Forslag, det ærede Medlem Hr. Sundbo og andre ærede Socialdemokrater har stillet.

I Indenrigsministerens Forslag ændres der ikke noget i Valgrets betingelserne; de er de samme som i Loven af 20. April 1908. Men jeg tror paa den anden Side, man har Lov til at sige, at med hele den store Udvikling, den sociale Lovgivning har haft siden 1908, de mange Forbedringer, der er sket i den siden da, er i Virkeligheden Valgrets betingelserne blevet mildere siden 1908. De vil da blive det i Kraft af dette Forslag, thi paa Grund af hele den store Udvikling, der er sket i den sociale Lovgivning, hvorefter flere og flere falder ind under denne Lov, er der færre og færre, der i Kraft deraf mister den kommunale Valgret. Det er dog et Spørgsmaal, om man ikke i Udvalget kommer til at drøfte en enkelt af Bestemmelserne i § 1, thi der staar, at man har kommunal Valgret, naar man „indenfor det nævnte Tidsrum“, nemlig det Tidsrum, i hvilket man har haft Bopæl i Kommunen, „har svaret sin til Inddrivelse ved Udpantning forfaldne direkte Skat“. Jeg tror, det er et Spørgsmaal, om man ikke kommer til at drøfte dette Punkt i § 1, idet der jo fra forskellige Sider er gjort opmærksom paa, at i visse Kommuner her i Landet har man den Praksis at lade Skatteyderen betale et ganske ringe Afdrag, saaledes at Skatteyderen ikke staar til Udpantning og derfor kan blive staaende paa den kommunale Valgliste. Der er blevet gjort opmærksom paa i den sidste Tid, at dette har medført, at 30 000—40 000 Personer i København, som egentlig, hvis de skulde betale hele den paalignede Skat, ikke vilde være kommunale Vælgere, gennem den Praksis, der er indført i Københavns Kommune, er blevet det, og hvad man nu end maatte mene om den ene eller den anden Praksis, saa forekommer det mig, at det er et saa vigtigt Punkt, at man i alle Tilfælde maa tage det op til grundig Drøftelse i Udvalget og faa at vide, hvordan Praksis er i de forskellige Kommuner Landet over. Og een Ting til tror jeg, man fra alle Sider kan blive enig om, nemlig at der bør være nogenlunde ens Betingelser hele Landet over. Der er noget urimeligt i, at den ene Kommune kan gøre en Gruppe Personer til Vælgere, medens en tilsvarende Gruppe ikke er det i en anden Kommune.

Medens Indenrigsministeren altsaa ikke har ændret noget i § 1, har det ærede Med-