

Sag ikke være trukket ud, saaledes som den er. Men naar den højtærede Minister siger, at denne Sag er for lille til, at man burde rejse den paa den Maade, som jeg har gjort, kan jeg ikke være enig deri, thi den omhandlede Udtalelse — jeg maa Gang paa Gang vende tilbage til den — er opfattet som krænkende Retsbevidstheden i vort Land. Hvis man vilde gøre noget heroverfor, kunde man have kommet med en ny Udtalelse, saa havde man undgaaet denne Debat. Men jeg gentager, det maa vel være Rigsdagens Opgave at værne Retsbevidstheden i Folket, det er formentlig en af de væsentligste Opgaver, Rigsdagen overhovedet har.

Fraenkel: Jeg vil blot gøre det ærede Medlem Hr. Stauning opmærksom paa, at den Artikel i „Social-Demokraten“, jeg for nogen Tid siden paaankede, ikke var nogen indsendt Artikel, men tværtimod en Redaktionsartikel, som fremtraadte uden noget som helst Mærke eller Navn.

Justitsministeren (Rytter): Maa jeg overfor det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sige, at jeg synes vedvarende, det er forkert, at Rigsdagen skal beskæftige sig med, hvad der er blevet udtalt i et Interview. Det er ikke en officiel Motivering, Rigsadvokaten har givet, da han gav Afslaget, det er kommet frem i et tilfældigt Interview. Jeg synes ikke, man i denne Forbindelse kan tale om Fare for Retsbevidstheden her i Landet, og derfor finder jeg stadig af disse formelle Grunde den stillede Dagsorden uheldig. Men for det Tilfælde, at Socialdemokraterne vil stemme for den, vil jeg dog udtale min Tilfredshed med, at Socialdemokraterne overfor den nuværende Justitsminister udtaler deres Tilfredshed gennem denne Dagsorden.

Holstein: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har gentagende henvist til, at hvis vi havde de engelske Spørgetimer i det danske Folketing, behøvede vi ikke at ofre saa megen Tid, som der er blevet ofret i Dag, paa denne Interpellation. Jeg vil dertil sige, at naar man fra konservativ Side kun har tilsigtet at faa den højtærede Justitsminister til at udtale en Beklagelse af, at en Statsadvokat har begaaet en formel Bummert, at han har baaret sig formelt kluntet ad i en Udtalelse, saa behøvede de ærede Konservative jo ikke at stille en Interpellation, men kunde, uden

at derved noget nævneværdigt vilde være forskertset, ganske roligt have ventet til anden Behandling af Finansloven under Justitsministeriets Budget eller til første Behandling af Tillægsbevillingsloven og da have spurgt, om Ministeren ikke beklagede, at Statsadvokaten havde udtalt sig, som det er sket; saa vilde Justitsministeren, da han, som han har vist, er en Mand, der ræsonnerer til dels ligesom andre Mennesker, sikkert til den Tid have udtalt denne Beklagelse, og saa havde vi sparet alt dette. Derfor maa jeg for mit Vedkommende sige, at da jeg har opfattet den konservative Forespørgsel som en Realitetsforespørgsel, saa betragter jeg Socialdemokratiets Dagsorden som den logiske og naturlige Konsekvens af denne konservative Interpellation, og derfor er der for mig ikke Skygge af Tvivl om, at jeg som Konservativ bør stemme for Socialdemokraternes Dagsorden.

Stauning: Jeg har tidligere under Forhandlingen fremsat et Par Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister, som han maaske har overhørt, eller som jeg maaske ikke skal have Svar paa; men jeg vil dog, inden vi gaar til Afstemning, paa ny nævne, at jeg spurgte den højtærede Justitsminister, om Bankkommissionen var færdig med Behandlingen af Materialet vedrørende Transatlantisk Kompagni, da det gik til retslig Behandling. Jeg har endvidere spurgt eller har dog ønsket at spørge Ministeren, om Bankkommissionens Betænkning snart kan ventes, og om Forslag til en ny Aktielov — hvad et æret Medlem før gik ud fra som en Selvfølge — ogsaa snart kan ventes. Dernæst synes jeg, det er nødvendigt at faa Klarhed over, hvorledes vi er stillet, naar vi om lidt gaar til Afstemning, saa at vi, naar den er til Ende, kan vide, om vi har et Ministerium eller ikke. Jeg kan for mit Vedkommende ikke stemme for den af det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen stillede Dagsorden, som indskrænker sig til at tage nogle Udtalelser til Efterretning, og jeg vil anbefale, at man stemmer imod den. Jeg kunde altsaa tænke mig, at denne Dagsorden blev forkastet, jeg ved det ikke, men det var en tænkelig Udgang. Det kunde derfor interessere mig at faa at vide, hvorledes den højtærede Justitsminister opfatter sin Stilling, hvis den af hans eget Parti stillede Dagsorden forkastes. Dernæst ventér jeg fremdeles paa, at den højtærede Justitsminister klart og tydeligt skal udtale sig om, hvorledes