

saa er det dog givet, at nogen ideel Løsning er denne Færgeforbindelse ikke. Saa hvordan det end vil gaa maa jeg dog sige, at det er mit Haab, at den Færge slipper vi i alt Fald for. Men ganske vist, det er jo ikke altid, ens Forhaabninger gaar i Opfyldelse. Men i Udvalget vil det altsaa navnlig med Henblik paa Vejbroen i høj Grad blive at overveje, hvilke Udgifter man i hvert Fald mener at burde tage paa sig under Hensyn til det, Fremtiden kan kræve.

Anden Næstformand (Parkov): Da jeg forstaar, at det ærede Medlem endnu har langt tilbage af sit Foredrag, skal jeg her atbryde Forhandlingerne.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 12. ds., Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Afgørelse af Formandens Forslag om Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af den i Paris den 9. Februar 1920 undertegnede Traktat om Spitzbergen.

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tilvejebringelse af en dobbeltsporet Jernbanebro over Lille Bælt m. v.

Mødet hævet Kl. 4⁵.

45de Møde.

Onsdag den 12. December Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af den i Paris den 9. Februar 1920 undertegnede Traktat om Spitzbergen.

Formanden: Mit Forslag gaar ud paa, at det foreliggende Forslag til Rigsdagsbeslutning underkastes to Behandlinger nærmest efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Tilvejebringelse af en dobbeltsporet Jernbanebro over Lille Bælt m. v.

Forhandlingen genoptoges.

Korsgaard: Hovedindholdet af de Udtalelser, jeg fremsatte i Gaar, mener jeg at kunne sammenfatte i dette, at Projektet maa ses fra et rent økonomisk Synspunkt, og noget andet Synspunkt gives i Virkeligheden efter min Mening ikke. Jeg udtalte ligeledes, at set ud fra dette Synspunkt maa jeg for Øjeblikket anse Vejbroen for meget lidet begrundet, men jeg udtalte dog samtidig, at selv om jeg har den Mening, vilde der kunne være god Grund til at gøre sig klart, hvilke Arbejder man alligevel med Henblik paa en mulig senere Vejbro kunde udføre, fordi disse Arbejder nu eventuelt vil kunne udføres langt billigere, end hvis man skulde udføre dem fuldkommen isoleret.

Som bemærket mener jeg altsaa, at det er givet efter de foreliggende Oplysninger, at Vejbroen ikke vil kunne forrente sig. Tilbage bliver saa det andet og ganske utvivlsomt langt vigtigere Spørgsmaal, om Jernbanebroen da vil kunne betale sig, om man vil kunne sige, at alt taget i Betragtning vil man ved at ofre disse omkring 40 Mill. Kr. paa en Jernbanebro gøre en særdeles god Forretning.

Til Bedømmelse heraf maa man først gøre sig klart, om der ved selve Projektets Udfærdigelse er taget alle de Hensyn, som rettelig bør tages. Jeg fremsatte angaaende dette nogle Udtalelser i mit Foredrag i Gaar og skal derfor ikke uddybe denne Side af Sagen nærmere. Men et andet vigtigt Led i Rentabilitetsberegningen er jo det, at man siger som saa, at faar vi ikke Broen bygget inden saa grumme mange Aar, vil man til andre Ting være nødsaget til at udgive en hel Del Penge, rundt regnet 10 Mill. Kr., hvortil kommer, at man ved at nedlægge Færgefarten faar frigjort Færger m. m. til en Værdi af ca. 3 Mill. Kr. Med Hensyn til det sidste Beløb staar man jo overfor noget