

stryge en uhyre Fortjeneste ind i sin private Kasse. Det drejer sig jo dér om en langt kraftigere Værdistigning, end der fremkommer omkring Jernbaneanlæg og Stationsbyer, men dér er der ikke Spørgsmaal om, at der ydes nogen Afgift, og der er ingen Tvivl om, at hvis man vil gaa Rækken af de større Købstæder igennem Landet over, vil man kunne finde tilsvarende Eksempler, som viser, at det er en meget uensartet Behandling; Grundejerne i Landet er Genstand for i den Henseende. Paa dette kan man imidlertid ikke raade Bod paa anden Vis end ved Indførelse af en almindelig Grundskyld til Stat og Kommune. Statsgrundskyld er nu indført, og der har jo i alt Fald for et Par Aar siden været noget Haab om, at den skulde blive suppleret med en kommunal Grundskyld i et saadant Omfang, at dette Princip Gennemførelse blev mærkbar overfor Jordpriserne. Naar noget saadant skete i Forbindelse med en klækkelig Værdistigningsafgift, der inddrog en meget betydelig Del af den Værdistigning, som Samfundsforholdene i al Almindelighed fremkalder, i de offentlige Kasser, der har Krav derpaa, forekommer det mig, at der var Mulighed for at tilvejebringe ensartede Vilkaar for de forskellige Ejendomsbesiddere i Landet, men heller ikke før. Jeg skal ikke som det ærede Medlem Hr. Raffnsøe udtale noget Ønske om en Udvalgsbehandling, thi, saa vidt jeg forstod det ærede Medlem Hr. Raffnsøe, gik hans Ønsker i Retning af at faa ophævet Loven om Jernbaneskyld. Dette vilde jeg i og for sig ikke have noget imod, men jeg mener dog, det maa ske samtidig med, at man gennemførte en saadan almindelig Grundskyld til Stat og Kommune og dermed sammenhørende Værdistigningsafgift.

Ministeren for offentlige Arbejder (Slebsager): Jeg takker de ærede Ordførere for den velvillige Modtagelse af Lovforslaget. Anskuelserne med Hensyn til Lovens fortsatte Bestaaen er jo forskellige, idet det ærede Medlem Hr. Wilmann, der var Ordfører for Socialdemokratiet, vilde have Lovforslaget gjort endnu mere omfattende, medens det ærede Medlem Hr. Raffnsøe helst vilde have Loven helt ophævet. Dette giver mig Formodning om, at det, der er foreslaaet: at fortsætte med Loven i dens nuværende Form og bringe den i Overensstemmelse med Loven om Grundskyld, utvivlsomt er det, som er mest praktisk, i hvert Fald i Øjeblikket, og det kan

antagelig gennemføres. Hvordan Forholdene skal ordnes i Fremtiden, hvis vi faar kommunal Grundskyld, skal jeg lade være usagt. Det er jo muligt, at man, hvis man en Gang i Fremtiden indfører kommunal Grundskyld, kan ordne Forholdet i Forbindelse med en Værdistigningsafgift, som det ærede Medlem Hr. Mads Larsen udtalte sig for. Men dette ligger i hvert Fald ikke for i Øjeblikket. Derfor ønsker jeg for mit Vedkommende, at man vil holde sig til Lovforslaget, saaledes som det er forelagt. Jeg synes ikke, man kan gaa til at ophæve det nu, saaledes som det ærede Medlem Hr. Raffnsøe egentlig henstillede, da Loven dog giver en ret betydelig Indtægt, idet der er enkelte Privatbaner, der faar et Provenu, jeg tror paa op imod en halv Snes Tusind Kroner om Aaret.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Dahlgaard: Som Argument for at ophæve den gældende Værdistigningsafgift paa dette Omraade anførte det ærede Medlem Hr. Raffnsøe, at nogle af de Privatbaner, hvor denne Værdistigningsafgift opkræves, gav Underskud. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Raffnsøe, hvad han egentlig mener dermed. Thi det forekommer mig, at var der noget, der skulde virke som Argument for at opretholde Værdistigningsafgiften, maatte det netop være, at de paagældende Jernbaneanlæg gav Underskud. Der er da saa meget mere Grund til at opkræve en Afgift af de Personer, der har en særlig Fordel, naar disse Jernbaner giver Underskud. Derfor forstaar jeg ikke det ærede Medlems Bemærkninger og vil gerne høre, hvad det ærede Medlem egentlig mente dermed.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Raffnsøe har Ordet for en kort Bemærkning.

Raffnsøe: Ja, naar jeg udtalte, at flere af de Baner, der er anlagt, gav Underskud, vil jeg tilføje, at jeg kender ikke nogen, som giver Overskud. Og faktisk er det dog, at de samme Mennesker, som skal betale Jernbaneskyld, ogsaa maa være med til at dække Underskuddet for de enkelte Baner. Men da der ikke synes at være nogen Chance for at faa denne Sag optaget til en virkelig Realit-