

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Spørgsmaal om Fremme af Forespørgsel til Justitsministeren af Christmas Møller angaaende Rigsadvokatens Motivering af Undladelsen af at appellere Østre Landrets Dom over Direktør Harald Plum.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 2025).

Formanden: Hvis ingen gør Indsigelse mod Fremme af denne Forespørgsel, betragter jeg Tingets Samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende af 25. Juni 1870.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 31).

Sagen sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Rytter): Fra Landstinget er hertil oversendt det foreliggende Lovforslag, som gaar ud paa at begrænse Lov- og Ministerialtidende, idet disse Bøger efterhaanden har faaet et ganske kolossalt Omfang. Man gaar derfor over til den Regel, at det, som skal indføres i Lovtidende, er alle Love og kongelige Anordninger, under hvilket Navn de end kommer, medens man med Hensyn til det øvrige, som hidtil har skullet indføres i Lovtidende, siger, at det skal indføres, medmindre det ved en kongelig Resolution bestemmes, at det ikke behøver at indføres. Man har dog ment, det vil være praktisk for stadig at have Oversigt over, hvad der er udkommet, at selve Titelen bliver optaget i Lovtidende tillige med Angivelse af, hvornaar vedkommende Udfærdigelse er udkommet, og hvornaar den træder i Kraft.

Jeg tillader mig at anbefale Lovforslaget til det høje Tings velvillige og hurtige Behandling, idet Forslaget, hvis det skal have nogen Betydning forholdsvis hurtigt, jo maa træde i Kraft fra den 1. Januar.

Heilesen: Det forekommer mig, at Lovforslagets § 1 er lidt uheldigt og uensigtsmæssigt formuleret, idet sidste Stykke, hvori det hedder: „om saadanne Udfærdigelser skal der dog optages Meddelelse i

Lovtidende med Angivelse af Udfærdigelses- og Ikrafttrædelsesdag“, efter Sammenhængen kunde forstaaes, som om Stykket alene havde Hensyn til det Tilfælde, hvor vedkommende Bestemmelse er trykt for den enkelte Kommunes Vedkommende og paa dens Bekostning. Jeg antager imidlertid, og jeg forstod ogsaa den højtærede Minister saaledes, at Stykket er at forstaa paa den Maade, at alle de Udfærdigelser, der ikke i deres Helhed optages i Lov- og Ministerialtidende, skal anføres med Angivelse af Udfærdigelses- og Ikrafttrædelsesdagen. Under den Forudsætning maa jeg anse Lovforslaget for hensigtsmæssigt og kan anbefale det til hurtigt og velvillig Fremme.

Justitsministeren (Rytter): Jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem Hr. Heilesen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Valg til Rigsdagen.

Forhandlingen genoptoges.

Borgbjerg: Den højtærede Indenrigsminister sagde for ikke saa lang Tid siden, at hvad de to Regeringspartier ikke kan enes om, maa man lade ligge. Hvis dette er Regeringens Program ogsaa overfor denne Sag — og det er jo en stor politisk Sag, det kan ikke nægtes —, ja, saa er der ikke meget Haab for dens Fremme efter den Ordførelse for det konservative Folkeparti af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, som vi hørte forleden Dag; saa er Sagen død. Jeg ser ogsaa, at en Række konservative Aviser Landet over erklærer Ministerens Forslag for selvdødt. Nu har jeg en vis Uvillie mod ørkesløs Forhandling, mod at tærskle Langhalm Dag efter Dag, navnlig da, naar der paa Logulvet ikke ligger andet end en død Mus, tilmed maaske en selvdød. Jeg ved ikke, om dette virkelig er Forholdet, og jeg haaber det i og for sig ikke; men hvis det er Tilfældet, ja, saa kan jeg ikke nægte, at saa er det med en vis Uvillie, med en vis Kedsomhed, at jeg skal være