

handling, som det ærede Medlem nu hentydede til — Forhandlingerne førtes ganske udenom Toldudvalget, ganske udenom Rigsdagen —, indlod selvfølgelig Oppositionen sig ikke paa at stille Ændringsforslag. At den ikke gjorde det under en saadan Situation, er jo ganske klart.

Overfor den højtærede Minister vil jeg gerne sige, at vi fra vor Side ikke paa nogen Maade vil være pedantiske i Spørgsmaalet om den tekniske Revision af Toldloven, Nivelleringen indenfor de enkelte Grupper. Det er der ikke Tale om. Jeg synes heller ikke, det er rigtigt af den højtærede Minister at tale om, at jeg fremfører en Kritik, der er pedantisk eller pernitengrynsagtig. Thi Forholdet er dog det, at paa det ene Omraade, hvor det drejer sig om Toldbeskyttelse, har det paagældende Erhverv i høj Grad vist, at der ikke er Tale om Pedanteri, men om noget, der har virkelig toldbeskyttende Interesse i stort Omfang for Industrien; og paa det andet Omraade, hvor det drejer sig om Raastoffernes Indflydelse paa de paagældende Industrier, har jeg erklæret, at vi ingen Midler har til at se, hvilken Betydning dette Forhold har, men at den højtærede Minister selv i 1921 netop tillagde de Raastoffer, der blev givet Toldfrihed for, stor Betydning. Men der er ganske vist den Forskel mellem Situationen nu og i 1921, at nu er det i Ministerens politiske Interesse at angive, at det ingen Betydning har, medens det i 1921 var i Ministerens Interesse at angive overfor Industrien, at det havde saa stor Betydning som overhovedet muligt.

Maa jeg endnu sige til den højtærede Minister, at jeg takker, fordi han vil være med til at gennemføre en høj Beskatning paa de virkelige Luksuspiser, idet jeg gaar ud fra og haaber, at det er Udtryk for, at Ministeren er rede til at gaa ind paa Gennemførelsen af en Værdibeskatning af de paagældende Varer.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**N. P. Jensen:** Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard kan komme med saa mange Forklaringer, han vil, det lykkes ham ikke at komme udenom de Datoer, som staar i Forhandlingsprotokollen, da Ændringsforslag indkaldtes, men ikke kom. Jeg har nævnt Datoerne før og skal ikke gentage dem. Men det ærede Medlem

maa ikke forsøge at bilde sig selv eller mig eller andre ind, at jeg samtidig med, at jeg fastsætter Datoen for Ændringsforslag, underhaanden siger til det ærede Medlem, at det kan være det samme, at de ikke kommer. Det skete ikke.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Dahlgaard:** Det ærede Medlem maa undskyldes, der gives ikke forskellige Forklaringer her paa det ene Tidspunkt og paa det andet. Det er den samme Forklaring, men det ærede Medlem henfører det til forskellige Tider. Derfor tror det ærede Medlem, det er forskellige Forklaringer. Jeg har fra første Færd givet den Erklæring, at det er meddelt af det ærede Medlem, at i den Tid, da disse Forhandlinger stod paa angaaende de andre Skatte-lovforslag, havde vi ikke Tid til at beskæftige os med Ændringsforslag til Toldloven, og det var kun ganske formelt, at der var indkaldt Ændringsforslag første Gang. Det tillader jeg mig at fastholde.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**N. P. Jensen:** Jeg protesterer paa det bestemteste imod, at jeg nogen Sinde formelt har indkaldt Ændringsforslag. Det ærede Medlem har ikke nogen som helst Grund til at kalde det formelt, det var fuldstændig reelt og ærligt ment fra min Side.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**N. P. Jensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Anden Næstformand (Parkov):** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde holdes i Morgen, Fredag den 23. ds., Kl. 1 med følgende Dagsorden: