

der er sket, betyde en meget betydelig Toldbeskyttelse for denne Industri.

Den højtærede Minister fremsatte dernæst den Bemærkning, at de Udtalelser, jeg var kommet med med Hensyn til Raastoffolden, var jo den Slags Pindehuggerier, man ikke skulde beskæftige sig med i Rigsdagen; disse Ting var noget, der maatte følge med en teknisk Revision som denne. Jeg sagde, da jeg fremhævede dette, at det var ikke muligt paa Grund af, at Bemærkningerne ikke indeholdt Oplysninger derom, at se, hvad det betyder for de paagældende Industrier, jeg maatte derfor til Dels henholde mig til det principielle. Men at det dog ikke blot er et principielt Spørgsmaal, skulde jeg tro den højtærede Minister tidligere har ment. Den højtærede Minister udtalte f. Eks. med Henblik paa disse Raastoffer i 1921: „Det er ikke altid, at Afskaffelsen af Tolden paa Raa- og Hjælpestoffer bliver tilstrækkelig paaskønnet, naar den først er sket, men saa længe Tolden bestaar, ved de vedkommende Erhverv, som benytter disse Raa- og Hjælpestoffer, meget vel at vurdere den overordentlige Vanskelighed, det lægger i Vejen for deres Erhvervsvirksomhed og deres Konkurrence-dygtighed, at der er en saadan Afgift paa Raa- og Hjælpestoffer.“ Naar man nu ser denne Udtalelse, kunde man spørge, hvad den er møntet paa i Ministerens Forslag af 1921, og efter Ministerens senere Udtalelser paa det Punkt er den efter alt, hvad man kan skønne. netop møntet paa de Raa- og Hjælpestoffer, som Ministeren foreslaar toldfri, idet han senere siger derom, at han kan ikke nævne alle dem, der nu er skabt Toldfrihed for gennem dette Forslag, men han skal eksempelvis nævne „en Række Farvestoffer og kemiske Stoffer af Betydning for forskellige Produktioner, Garvestoffer, Stænger og Plader o. s. v., Jern med lokkede eller borede Huller til Jernbaner og Sporveje, Brændselolie, Karbolsyre, Papirmasse, Symaskiner og meget andet“; af alle disse Ting, som den højtærede Minister i 1921 erklærede var af meget væsentlig Betydning, fremdrog han netop som de allervæsentligste de Raastoffer, som han nu stiller Forslag om at gøre toldfri. Saa er jeg dog ogsaa berettiget til at formode, at disse Raastoffer er af væsentlig Betydning; det vil altsaa sige af en Betydning, som begrundes en tilsvarende Nedsættelse af Tolden paa de tilsvarende færdige Varer.

Naar den højtærede Minister har rørt, som han da ogsaa selv erkendte, paa forskellige Omraader ved den Beskyttelse,

som forskellige Industrier har, kan det ikke være tilstrækkeligt Argument for ikke at gaa med til Toldfrihed for Fiskenet, at man overhovedet ikke vil røre ved Beskyttelse. Der er det Forhold med Hensyn til Fiskenet, at den danske Fiskerbefolkning selv ejer en Fabrik, der fremstiller Fiskenet, og at denne Fiskerbefolkning alligevel, skønt den altsaa er positivt interesseret i Tolden, i Kraft af sin Interesse som Forbruger af Fiskenet paa det stærkeste overfor Toldudvalget og vistnok ogsaa overfor Ministeren har fremhævet Ønskeligheden af, at Fiskerierhvervet blev lettet for denne Beskatning af Fiskenet.

Maa jeg nu sige om den højtærede Ministers Udtalelse om den engelske Toldpolitik, at den uhyre Beskyttelse, der er gennemført paa nogle Omraader i England, er jo gennemført i en Lov, der har to Afsnit, et Afsnit om Beskyttelse for Englands Nøgleindustrier, altsaa Industrier, væsentligst kemiske Industrier, med Hensyn til hvilke det har særlig Betydning for England i Tilfælde af Krig ikke at være afhængigt af Udlandet, og dernæst et Afsnit om Antidumpingbeskyttelse. Denne sidste er jo ikke rettet mod alle Lande, men jeg maa dog i denne Henseende have Lov til at minde om, at Oppositionen i engelsk Politik bekæmpede dette Lovforslag meget stærkt. Naar man erindrer, hvorledes det førtes frem og begrundedes med Hensynet til den engelske Arbejderstands Interesse, med Henblik paa Arbejdsløsheden, og man saa ser, med hvilken uhyre Styrke Arbejderpartiets Leder, Clynes, den Gang gik imod hele denne Lovgivning, er det dog ikke et Argument at føre frem heri Tinget nu, at man i England er gaaet til en saadan Toldbeskyttelse overfor Dumpingen; netop de Partier, der i Øjeblikket rykker frem paa en fælles Front paa dette Omraade, har modarbejdet denne Lovgivning.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har Ordet for en kort Bemærkning.

Borgbjerg: Overfor min Bemærkning om, at Industriens Ledere ikke havde vist noget Overmaal af politisk Kløgt, svarede det ærede Medlem Hr. Drachmann, at det dog havde været et ærligt Standpunkt, Industriens Ledere indtog. Deri kunde ligge ligesom en Antydning af, at det Standpunkt, der fandtes i Toldlovforslaget 1921, og som vi fra vor Side for saa vidt støttede, ikke var helt ærligt. Jeg kan ikke