

sig til den Opfattelse, det ærede Medlem her for Tiden repræsenterer.

Det ærede Medlem talte om, at dette Lovforslag var en Galgenfrist. Jeg beklager i høj Grad, at dette Udtryk er blevet bragt ind i Diskussionen her, og naar det ærede Medlem argumenterede ud fra, at dette Lovforslag ikke kunde virke hen til Kronekursens Stigning i det lange Løb, saa er det, saaledes som jeg fremhævede det, første Gang jeg havde Ordet, og som det i øvrigt er sagt fra saa mange Sider, slet ikke det, der er dette Lovforslags principale Formaal. Dets principale Formaal er at modvirke de daglige stærke Svingninger i Kronekursen og derigennem at modvirke Spekulationen, og vi haaber jo alle sammen — det haaber jo ogsaa de Folk, der er i særlig Grad kyndige paa dette Omraade —, at det derigennem vil lykkes at faa dog en vis Stigning af Kronekursen, nemlig saa megen Stigning, som kommer frem, naar man stræber at modvirke den Spekulation, som sætter ind paa at drive Kursen unaturlig langt ned. Men derudover er jo alle enige om, at en Fond som denne ikke kan løse den Opgave at virke hen til en stærk Stigning af Kronekursen. Hele dette Spørgsmaal har, som jeg paaviste, første Gang jeg havde Ordet, Valutakonferencen skudt fra sig, den har slet ikke svaret paa det Spørgsmaal, om man fra Erhvervslivets Side ønskede at stræbe opefter. Ikke direkte i hvert Fald. Men man har altsaa sagt, at man har paapeget visse Aarsager til Kronekursens Fald, visse dybereliggende Aarsager, og dem er det, det gælder om at modvirke, hvis man ønsker en virkelig Stræben op imod Pariteten.

Nu sagde det ærede Medlem, at vi — det konservative Folkeparti — havde haft en enestaaende Lejlighed til at gøre en Indsats. Ja, det lyder jo overmaade godt, men jeg savnede Paavisningen af, hvorledes det skulde være sket. Man skulde have opgivet en skimlet Protektionisme. Ja, det er saa betegnende for den — lad mig sige lidt svampede Argumentation, det ærede Medlem anvender: at tale om en skimlet Protektionisme efter i forrige Aandedræt at have talt om de stærke Farer, der truer fra England. Er den Protektionisme, som der truer, ogsaa skimlet? Det er saa betegnende for det ærede Medlems hele Argu-

mentation, at disse to Ting kan mødes i det ærede Medlems meget rummelige Indre. Det ærede Medlem er i Stand til at rase mod en Diskontoførhøjelse og samtidig rose den svenske Bankpolitik. Han er i Stand til at rose hele Sveriges økonomiske Stilling og samtidig rase mod Told. Han er i Stand til at opfordre os meget indtrængende til at opgive skimlet Doktrinarisme og samtidig selv holde fast ved sine Tanker. Men lad os vende tilbage til denne „skimlede Protektionisme“, hvormed det ærede Medlem formodentlig mener, at jeg paa mit Partis Vegne har sagt, at vi tror, at den rette Vej til at løse det Spørgsmaal, som Valutakonferencen har anset for at være saa uhyre vigtig, var at gaa Toldens Vej. Det er aabenbart, at det ærede Medlem mener, at det er en ganske umulig Vej. Men er det dog ikke den Vej, som man Verden over er slaaet ind paa, den Vej, som man i Nutiden i saa høj Grad har benyttet? Har vi ikke hørt Udtalelser om, at Danmark snart er det eneste Land, der ligger aabent for Tysklands Produktion f. Eks.? Viser det ikke, hvorledes man gaar frem i Verden omkring os? Er det saa os, der er de skimlede og gammel-dags Folk, eller er det os, der ser Udviklingen foregaa omkring os og ser paa den med aabne Øjne og uden farvede Parti-briller? Viser ikke ogsaa den sidste Tids Politik her i Landet, at den Tanke, at løse Spørgsmaalet ad Toldlovgivningens Vej, ingenlunde paa Forhaand kan betegnes som ufarbar? Viser ikke hele Importreguleringens Historie i forrige Samling netop dette, at Venstres Regering, som oprindeligt slog ind paa Importreguleringen, fordi, formoder jeg, Doktriner bandt dem til ikke at gaa Toldvejen, senere foretrak at gaa Toldlovgivningsvejen ganske vist under Navnet af Kriseværn, men det var dog en Told? Hvor kan saa det ærede Medlem staa op og sige: det er os, der kæmper for de ufarbare Veje? og hvor kan han gøre det, naar det ærede Medlem, der er et saa fremragende Medlem af sit Parti, og som maa formodes at have Partiet bag sig, lejlighedsvis selv har udtalt sig saaledes, som jeg i Gaar citerede det. Det er nemlig ikke længere siden end i Fjor, at det ærede Medlem udtalte sig for en hyppig Toldrevision som Led i en aktiv Handelspolitik. Vi fra vor Side maa se saaledes paa det, at det altsaa har