

daværende Konseilspræsident Gang paa Gang gjort opmærksom paa, at Maalet for Patursson var en Tilknytning til Norge eller til Island, alt efter Omstændighederne, og saa kom der en lille Mellemtid, hvor det drejede sig om England. Den radikale Regering blev holdt à jour hermed. Nu siger det ærede Medlem, at Kongsbonden blev skandaløst behandlet af den færøske Kommission. Maa jeg heroverfor sige: Hvem er det, der er optraadt skandaløst i denne Sag? Hvem var det, der vidste, at Kongsbonden var anklaget i denne Sag, man vidste, han ogsaa var Anklager. Han var endogsaa Vidne i denne Sag, han var Dommer. Hvem satte ham paa dette Sted? Det gjorde det radikale Parti, uagtet den daværende Amtmand i sit første Foredrag for Kommissionen sagde: Jeg gør opmærksom paa, at et Medlem faar denne Stilling baade at være anklaget, Anklager, Dommer og Vidne. Det ærede Medlem siger, at han blev behandlet haardt. Jeg oplyste for Kommissionen, at den vedkommende havde forfalsket Telegrammer. Jeg oplyste for Kommissionen, at han havde skjult Telegrammer, hvad der stillede den danske Regering paa en daarlig Maade i en vanskelig Tid. Jeg oplyste for Kommissionen, at i visse Dokumenter havde han indføjet afgørende Sætninger oppe over Underskrifterne, uden at Underskriverne vidste det. Det udtalte jeg som Vidne, og som Vidne maa jeg formentlig have Lov til at udtale mig. Jeg ved ikke, hvordan han skulde blive behandlet paa anden Maade. Man maatte dog for Kommissionen oplyse dette. Jeg kan heller ikke se, at det var noget haardt. Naar det ærede Medlems Partifælle Dr. Brandes, som ikke var ført som Vidne, har karakteriseret ham som den fantastisk uoverhøftige Mand deroppe, saa kan jeg ikke se, at jeg som Vidne ikke skulde have Lov til at udtale mig. Det ærede Medlem syntes, at det var uheldigt, at der var to Sambandsmænd hernede i Rigsdagen, man fik ikke derved rigtig Besked. Maa jeg da spørge det ærede Medlem, hvorfor det ærede Medlems Regeringschef 1918 telegraferede til Amtmanden paa Færøerne om at faa to Selvstyremænd valgt, de Herter Mortensen og Patursson. Hvorfor gjorde man det, naar man mente, at det var uheldigt? Maa jeg endvidere med Hensyn til dette, at den daværende Amtmand var en tysk Landjunker, sige, at det er ikke Statsgældsdirektør Andersen, som har Æren af denne Benævnelse, det er Patursson, som Gang paa Gang har karakteriseret mig saaledes overfor de hernede værende Em-

bedsmænd. Fra ham er Udtrykket kommet, Statsgældsdirektøren har refereret denne Udtalelse og gjort den til sin efter 2 Samtaler hver paa 5 Minutter. Han siger selv, at den vigtigste Samtale fandt Sted i 1915, og at efter den Samtale havde han et levende Indtryk af, at saaledes var jeg. Men den Samtale, han har refereret, kunde kun finde Sted i 1915; det var det eneste Aar, den kunde finde Sted efter sin Sammenhæng, og det er nu saa heldigt, at jeg i 1915 overhovedet ikke var i Danmark, og der var ikke Telefon fra Danmark op til Færøerne. Jeg tror, Statsgældsdirektøren var blevet vildledet, nemlig deraf, at den daværende Statsminister havde anmodet ham om at være behjælpelig med at redde en meget ivrig Selvstyremand deroppe, økonomisk som moralsk. Jeg satte mig imod det, fordi vedkommende Mand var inde paa bedrageriske Transaktioner. Derfor vilde jeg ikke være med til, at den danske Stat skulde optræde og yde denne Mand Statsstøtte. Statsgældsdirektøren var anmodet af Konseilspræsidenten om at hjælpe denne Mand, derfor var det, jeg senere fik denne Karakteristik.

Maa jeg endvidere sige til det ærede Medlem, at det forbavser mig, at overhovedet altid, naar man ved, at Færøerne kommer paa Tapetet, er den tidligere Statsminister selv ikke til Stede og kan bevidne, hvad han selv vidste. Det ærede Medlem Hr. Rode optræder jo egentlig her paa en daarlig Maade, for det ærede Medlem kan jo ikke optræde kraftigt og sige: det vidste den daværende Regering, og det vidste den ikke; det ærede Medlem kan kun sige: saa vidt jeg ved. Derfor, hvorfor er den tidligere Statsminister aldrig til Stede, naar Talen er om Færøerne? Han har været her i Dag og vidste, det Spørgsmaal kom for. Hvorfor kan vi ikke komme til at tale om det, naar det overhovedet skal drages frem igen? Det ærede Medlem siger, at de daværende Regeringspartier ikke ansaa den daværende Amtmand for egnet til at være Amtmand. Maa jeg lige gøre opmærksom paa, at jeg er ked af først at høre det nu, for jeg forlangte flere Gange min Afsked, men det blev forbudt af den radikale Regering, at jeg overhovedet kunde faa min Afsked. Først senere, ikke fik jeg min Afsked, men forlangte jeg den, for jeg vilde ikke være med til en saa landsskadelig og giftig Agitation som den, der blev ført henedefra af den daværende Regering.