

Blyanter, Viskelæder o. s. v. unddrager sig enhver Kontrol, hvorfor Arbejdsgiverens Udgifter paa denne Konto vil blive rent ud uberegnelige. Derfor maa det være Genstand for Overenskomst mellem vedkommende Lærling og hans Læremester, om den Forpligtelse, som Læremesteren paatager sig til at afholde Udgifter i Forbindelse med den tekniske Skolegang, ogsaa skal omfatte Betaling af Rekvizitter. Jeg har selv gennem en Aarrække været Forstander for en teknisk Skole og har derfor haft Lejlighed til at gøre Erfaringer netop paa dette Punkt, som har bekræftet den Opfattelse, Konsulenten har gjort sig til Talsmand for.

Nu kan det ærede Medlem sige: Hvorfor staar det saa i Lærlingekontraktens Tekst? Jo, det staar i Lærlingekontraktens Tekst for at tilskynde Parterne til at træffe Afgørelse paa dette Omraade paa det Tidspunkt, da Lærlingeforholdet tilvejebringes. Thi det er netop et Punkt, som har givet Anledning ogsaa tidligere til Masser af Rivninger, til megen Strid mellem Lærlingen, hans Forældre eller Værger og Læremesteren, i hvilket Omfang Læremesteren har Forpligtelser i saa Henseende.

Saa siger det ærede Medlem, at det er mærkeligt og meget uheldigt, at Bank- og Forsikringsvirksomhed er unddraget Lærlingelovens Bestemmelser, og at det er i Strid med Lovens Motiver. I Lovens Motiver er derom udtalt: „Under Udtrykket „anden næringsdrivende“ maa henføres Personer, som ikke omfattes af de først i Paragraffen nævnte Kategorier af Erhvervsdrivende, men som der er samme Grund til at undergive Lovens Bestemmelser; som saadanne skal man eksempelvis nævne Vognmænd, Speditører, Vekselerere og Indehavere af Bank- og Entreprenørforretninger“ o. s. v. Den 7. September 1923 har Indenrigsministeriet udstedt et Cirkulære, hvori det udtales, at Ministeriet har efter Forhandling med Handelsministeriet fundet, at der ikke er Anledning til at inddrage Forsikrings- og Bankvirksomhed under Loven.

Nu kan det ærede Medlem sige: ja, men hvilken Berettigelse har Ministeriet til at gøre dette under Hensyn til det i Lovforslagets Motiver udtalte? Ministeriet har den Berettigelse dertil, at i Lovens § 1, 5te Stykke, udtales det, at Spørgsmaalet om, hvorvidt et Fag, for hvis Lærlinge der ikke hidtil har været anvendt Lærlingekontrakt, anses som henhørende under denne Lov, afgøres af Indenrigsministeren efter Samraad med Handelsministeren og efter forudgaaet Forhandling med det paagæl-

dende Fags Organisationer. Denne Forhandling har fundet Sted. Forud for Udstedelsen af dette Cirkulære, som undtager Forsikrings- og Bankvirksomheds Lærlinge fra at høre ind under Loven, er der gaaet den Forhandling, som i § 1 er paabudt, og Grunden til, at Forsikrings- og Bankvirksomhed er undtaget fra Lærlingelovens Omraade, er denne, at Organisationerne, som sagt med Tilslutning fra Handelsministeriet, har udtalt, at Lovens Bestemmelser aldeles ikke passer paa disse Virksomheders Forhold, og at det vilde virke ødelæggende paa Oplæringen i Fagene, om Lærlingeloven skulde gælde for disse Virksomheder. Jeg ved fra min personlige Undersøgelse af dette Spørgsmaal, at hvis man havde fastholdt Lærlingelovens Bestemmelser som gældende for Lærlinge indenfor Forsikrings- og Bankvirksomhed, vilde Følgen ganske simpelt være blevet den, at man først antog Personer indenfor saadan Virksomhed, naar de havde naaet en saadan Alder, at de faldt udenfor Lærlingelovens Rammer. Men idet Ministeriet har undtaget disse to Virksomhedsomraader fra Lærlingelovens Bestemmelser, har man sikret sig skriftlig Deklaration fra de vedkommende Arbejdsgiverorganisationer lydende paa, at de skal yde deres Lærlinge mindst samme Goder med Hensyn til Arbejdstid, Uddannelse m. v. — det vil sige det, der omfattes af Lærlingelovens Hovedpunkter—, som er givet ved selve Lærlingeloven, og kun saa længe dette overholdes, gælder Fritagelsen. Det forekommer mig derfor, at det ærede Medlem i Virkeligheden ikke her har noget at beklage sig over.

Endelig var det ærede Medlem inde paa at omtale en Dom, som er afsagt i Vejle den 19. September 1923, ved hvilken det i Vejle værende Andelsslagteri frikendtes i en Sag, som var rejst mod det, fordi det ikke havde oprettet Lærlingekontrakt. Det ærede Medlem omtalte vidt og bredt denne Sag og beklagede, at Ministeriet ikke havde draget Omsorg for, at saadan ikke kunde finde Sted. Saaledes forstod jeg det ærede Medlem. Det ærede Medlem udtalte sig derom paa en Maade, som har givet mig Anledning til at tro, at det ærede Medlem mener, at Ministeriet i denne Sag har forsumt noget. Dette er ingenlunde Tilfældet. Ministeriet har begæret Dommen appelleret, og det maa da vise sig, om den Vejle Doms Afgørelse er holdbar ved Appellinstansen. Jeg synes, det ærede Medlem kunde opsætte sin Kritik paa dette Omraade, indtil vi har set dette.

Det ærede Medlem Hr. Knud Hansen