

Vedligeholdelses- og Havneudgifter ca. 50 000 Kr., i alt et samlet kalkulatorisk Beløb paa 660 000 Kr. En tilsvarende Udgift vilde en Natforbindelse medføre. Nu er der vist ikke mange, der tror paa, at vi vil være i Stand til at faa en Indtægt derigennem, som vilde svare til den overordentlig store Udgift paa 600 000—700 000 Kr., som denne forbedrede Forbindelse vilde medføre. Vi har nemlig ikke blot Forbindelse Aarhus—København over Fredericia, men tillige ogsaa med Det Forenedes Damper Aarhus—København. Jeg tror derfor ikke, der foreløbig i alt Fald er megen Udsigt til, at vi kan faa en Dobbeltforbindelse København—Kalundborg—Aarhus.

Det ærede Medlem Hr. Lundberg omtalte atter Posthusforholdene i Randers. Jeg har een Gang svaret herpaa og har ikke noget at tilføje.

Til det ærede Medlem Hr. Bresemann, som var inde paa Spørgsmaalet om Rødby Havn, skal jeg blot gøre den Bemærkning, at nu er det jo Planen, at Finansudvalget sammen med Indenrigsministeren og mig i en ikke fjern Fremtid skal ned at se paa Forholdene og forhandle med Rødby Byraad, og saa er der vel ikke nogen større Anledning til at komme ind paa en Diskussion af Sagen nu. Dog vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Bresemann, der fremstillede det, som om Ministeriet for offentlige Arbejder havde virket meget stærkt tilskyndende til, at man skulde gaa til de store kostbare Havneudvidelser i Rødby, og netop derfor havde en Forpligtelse til nu at træde til, at denne Opfattelse er fejlagtig. Ministeriet for offentlige Arbejder og Vandbygningsvæsenet har altid stillet sig meget tilbageholdende i dette Spørgsmaal, medens man derimod fra anden Side er blevet presset frem, saa Forholdet er lige det omvendte af, hvad det ærede Medlem Hr. Bresemann mente.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Det ærede Medlem Hr. Knud Hansen har omtalt Bevillingen til Læ- og Hegnsplantninger, idet han udtalte en Beklagelse af, at et Andragende om, at denne Bevilling maatte blive forhøjet til 150 000 Kr., ikke er imødekommet paa det foreliggende Finanslovsforslag. Det ærede Medlem mente heri at se et Udtryk for, at Ministeriet savner Forstaaelse af Læ- og Hegnsplantningens Betydning. Jeg maa hertil bemærke, at det ærede Medlem tager fejl; Ministeriet anerkender fuldt ud Læplantningens Betydning, men Foranstaltninger paa dette Omraade lige saa vel som andre nyttige Foranstalt-

ninger maa i de Krav, de stiller til Bevil-
lingsmyndigheden, være begrænset af de
finansielle Forhold, vi lever under. Der er
jo en hel Række Bevillinger paa Land-
brugsministeriets Budget, ogsaa Bevilling-
er, der angaar hele Landbruget, som ved
de Beparelser, der blev foretaget i forrige
Rigsdagssamling, blev væsentlig indskræn-
ket. For Læ- og Hegnsplantningens Ved-
kommende er Forholdet det, at Bevillingen
paa det foreliggende Finanslovsforslag er
den samme, som den har været i en længere
Aarrække; kun et enkelt Aar, nemlig
1922—23, imødekom vi fra Ministeriets
og Rigsdagens Side et Ønske om at faa
Bevillingen forhøjet — ganske vist imøde-
kom vi det ikke fuldt ud, man havde ønsket
et endnu større Beløb. Men det var altsaa
kun for et enkelt Aar, vi gik op til 150 000,
og det var netop i et Aar, da det skønnedes
nødvendigt at foretage Indskrænkninger,
som føltes meget besværlige. Jeg kan i og
for sig kun paaskønne det ærede Medlems
varme Interesse for Læ- og Hegnsplantningen,
og jeg er ganske enig med ham i, at dette
Arbejde har den allerstørste Betydning
for Landbruget, navnlig i Jylland, men for
øvrigt ogsaa, som det ærede Medlem sagde,
for Landbruget i hele vort Land. Men jeg
vil dog gerne have Lov til at sige til det
ærede Medlem, at det kan ikke nytte noget,
at vi holder Foredrag for hinanden i denne
Sal om snart den ene Foranstaltnings Be-
tydning og snart den anden Foranstalt-
nings Betydning, om Foranstaltninger, hvor-
til der gives Statsstøtte, og om Foranstalt-
ninger, hvortil der ikke gives Statsstøtte,
og at vi saa, naar der er Tale om at til-
maale Bevillinger, overbyder hinanden med
Hensyn til Beløbenes Størrelse. Jeg kan,
som sagt, fuldt ud stille mig ved Siden af
det ærede Medlem i Forstaaelsen af og
Interessen for, at dette Arbejde fremmes,
men jeg maa dog holde for, at i Sammen-
ligning med en hel Række andre Bevil-
linger, som det er min Pligt at stille For-
slag om, betyder denne Bevilling til Læ-
og Hegnsplantning ikke nogen Forfordeling,
da den er af samme Størrelse, som den har
været i en lang Række Aar, naar jeg lige
undtager i Fjor, hvor vi altsaa gik op til
150 000 Kr. Der er mange Bevillinger paa
Landbrugsministeriets Budget, som er ble-
vet meget betydelig nedsat, hvilket altsaa
ikke er Tilfældet med den her omtalte.
Og saa vil jeg til Trøst for det ærede Medlem
og ogsaa for mig selv have Lov til at sige,
at heldigvis er Læ- og Hegnsplantningen
ikke afhængig af, hvorvidt vi herinde
bevilger 110 000 eller 150 000 Kr. Dette